

РЕШЕНИЕ

№ 5613

гр. София, 11.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11189** по описа за **2025** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на СДВР, представлявана от гл. комисар Л. Н. чрез гл. юрисконсулт С. М., срещу Решение № 3462 от 24.09.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 9026/25 г. по описа на Софийски районен съд, 121-ви състав, с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с АТСС Серия К № 10550266/17.03.2025 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182 ал. 2 т. 3 от ЗДвП, на Ю. С. Д. е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗДвП.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че установената фактическата обстановка, описана в наказателното постановление не е установена по безспорен и категоричен начин. Твърди, че са налице съществени нарушения на производствените правила при издаването на НП. В с.з. не се явява, не се представлява.

Ответникът в касационното производство – редовно призван, не се представлява в с.з.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е отменен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с АТСС Серия К № 10550266/17.03.2025 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗДвП ѝ е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗДвП.

В мотивите си районният съд приема, че нарушението не е извършено от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическа обстановка, различна от описаната в наказателното постановление, а именно: факта, че е установено нарушение с автоматизирано техническо средство CORDON M2 №MD1196 за това, че на дата 17.03.2025 г. в 11.49 часа, на Автомагистрала А-1, 0,8 км., с посока на движение от [населено място] към [населено място], установило, че л.а. А. АЗ, с рег. [рег.номер на МПС] , се движи с 88 км/ч при ограничение 60 км/ч , въведено с пътен знак В26 за извън населено място, респ. превишение от 28 км/ч. Сочи, че видно от база данни КАТ собственик на процесния лек автомобил е именно жалбоподателката. Приема се, че в хода на административното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяна на електронен фиш, издаден от СДВР. Соци се, че от данните, предоставени от Агенция „Пътна инфраструктура” Областно пътно управление – С. /л.38 от делото/, по изпълнен в началото на 2020 г. и действаш към момента на нарушението проект за „Изменение на Постоянна организация на движението” /ПОД/ на Автомагистрала А-1 в участъка при км 0+800 дясно платно, няма въведено ограничение на скоростта с пътни знаци и съгласно ЗДвП движението за магистрални участъци, допустимата максимална скорост на движение е 140 км/ч. Изрично в отговора-писмо с изх.№11-00-828/07.07.2025 г. е посочено, че в процесния участък - при км 0+800 дясно платно, не е въведена и Времена организация и безопасност на движението /ВОБД/. Тези данни се потвърждават изцяло и от представената схема /чертеж/, на л.39 от делото.

Като е достигнал до тези правни изводи, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с логическите и опитните правила е достигнал до правно обосновани фактически изводи за правно значимите по отношение на спора юридически факти, относно доказаване на извършеното нарушение. Настоящият състав на съда намира, че установеното с ЕФ нарушение не е доказано по безспорен начин. Не са налице доказателства относно осъществяване състава на извършеното нарушение. Правилно е преценено липсата на осъществяване на състава на извършеното нарушение. От събраните по делото доказателства и по-конкретно от представената справка от Агенция „Пътна инфраструктура” Областно пътно управление – С. /л.38 от делото/, по изпълнен в началото на 2020 г. и действаш към момента на нарушението проект за „Изменение на Постоянна организация на движението” /ПОД/ на Автомагистрала А-1 в участъка при км 0+800 дясно платно, няма въведено ограничение на скоростта с пътни знаци и съгласно ЗДвП движението за магистрални участъци, допустимата максимална скорост на движение е 140 км/ч. Изрично в отговора-писмо с изх. №11-00-828/07.07.2025 г. е посочено, че в процесния участък - при км 0+800 дясно платно, не е въведена и Времена организация и безопасност на движението /ВОБД/. При липсата на ограничение на скоростта в участъка от 60 км/ч със съответен план, то дори при наличието на пътен знак, въвеждащ това ограничение, такова не е налице, т.е. знакът е незаконосъобразно поставен и няма как да бъде извършено нарушение на ограничение на скоростта, въведено със същия.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

От ответника не се претендират разноски, като съдът не дължи произнасяне в тази посока,

въпреки изхода на спора.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3462 от 24.09.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 9026/25 г. по описа на Софийски районен съд, 121-ви състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.