

Протокол

№

гр. София, 29.09.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 29.09.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **1290** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП СОФИЯ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк.Б., с пълномощно по делото. Явява се вещото лице В. И. Ш..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 24.08.2016 г., с което представя РА № [ЕГН]/19.07.2013 г., както и РАПРА № 1344271/01.08.2013 г., издадени на [фирма], с пояснение, че същите не са обжалвани.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 24.08.2016 г., с което представя опис на заверени копия на писмени доказателства относно [фирма].

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 28.09.2016 г., с която се взема становище по представените документи и се уточнява, че документа, който е изискан от Съда, е представен в цялост и е позициониран в приложение №2 на делото на с.415-427.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата Съдебно оценителна и счетоводна експертиза - на 20.09.2016 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за конфликт или липса на интереси по делото.

СЪДЪТ констатира, че сред приложените към експертизата писмени доказателства има такива на чужд език без превод и такива в незаверен вид.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

Снема самоличността на вещото лице:

В. И. Ш. 61 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм в срок заключение, което поддържам.

Вещото лице на въпрос на Съда: Дисконтираната стойност, това са разходи получени по методика на ДЕКВР и по Наредба Н-9, както се използват и сравнения с индикативните цени, което е видно от трите приложения, които съм приложил към експертизата. Дисконтирана стойност означава осъвременена стойност. В констативната част е посочено, че заплащането е станало в долари, като съм посочил и курса по който в онзи момент са платени. Приложени са фактурата и превода, по които е направено плащането, същото е извършено по банков път.

Вещото лице на въпрос на адв. Г.: Посочил съм, че е използван приходният метод, който е част от самата наредба. Това е метод, въз основа на който се определя една нормативна част на стойност на инвестиционните разходи, като ниво 1.79 евро за киловат пик. За да се изчисли тази нормативна част 1.79 евро за киловат пик, ДЕКВР има осем или десет показателя, от които се формира тази приходна част - какви мощности и какви приходи осъществява централата. Правил съм оценка на инвестиционната част. Аз съм изследвал фактическата и проектната цена на фотоволтаичната централа. Алгоритъмът на изчисление е следния: пазарните цени в такъв огромен сегмент са изчислени по тази методика. Аз нямам право да изчислявам изчисленията вече пазарните цени на инсталираната мощност. В заключението е посочено в два варианта. Единият е изчислен като нормативно признати разходи от 1.79 евро на киловат пик. Това е критерият, въз основа на който аз сравнявам. Като втора стъпка на алгоритъма на сравнение, аз изчислявам по приходния метод или извън тази матрица на критериите на ДЕКВР, които ги сравнявам със самата фотоволтаична централа, това са фактическите разходи на тази централа, посочени в евро и в лева на с.6 от заключението. Прогнозните разходи са оптимизирани, поради което не са надхвърлени. Приложенията към експертизата, което е озаглавено "Регулаторна рамка, лицензионна процедура и цена на електрическа енергия от фотоволтаични централи", както и Решение № 033 на ДЕКВР на с.32. Методиката и сравненията са изцяло на стойности без ДДС, така е по методиката на ДЕКВР.

Адв. Г.: Сумата по рамковото споразумение е за три фотоволтаични централи. В тази сума е включена и сумата за процесната централа. Към самите рамкови споразумения са посочени отделно цените за отделните централи.

Вещото лице: Искам да поясня, че обикновено подготовката за строеж се състои от терен, възли и детайли. Елементите, които са предварително изготвени, на терена само се сглобяват.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да не се приеме заключението,

намирам го за необосновано.

Вещото лице на въпрос на юрк. Б.: От страна на жалбоподателя плащането е станало с превод по сметката на [фирма], който има договор за управление на финансови средства, след което по този договор сумата е генерирана и е получена от [фирма].

Юрк. Б.: Нямам други въпроси към вещото лице. Според мен не е отговорено на въпрос №3. По приемането на заключението предоставям на Съда. Моля да ми се даде възможност в следващо съдебно заседание да представя превод на документите, за което бяхме задължени.

СЪДЪТ намира за неоснователни възраженията и на двете страни за неприемане на заключението по Съдебно оценителната и счетоводна експертиза, тъй като тя е допусната с протоколно определение от 02.06.2016 г., с което Съдът се е произнесъл по искането на жалбоподателя от 13.04.2016 г. (л.182 по делото). В него са формулирани задачи, които не са за СТЕ, а за С., както Съдът е констатирал в съдебното заседание. Видно от формулировката на задачите под №1 и №2, които са за С., в същите не е поставено изискване да се използват методите по Наредба Н-9. Ето защо не може жалбоподателят, позовавайки се на собствено опущение при формулировка на въпросите, в настоящото заседание да възразява срещу приемането на експертизата, поради това, че не са използвани методи, които не са посочени на вещото лице. В тази връзка за жалбоподателя остава възможността да поиска допълнителна експертиза. По отношение възражението на ответника по задача № 3, Съдът намира, че следва да се изслуша ССЧЕ, която да установи, от кое към кое лице са извършени плащанията и в чий патримониум са постъпили сумите. По отношение на приложените към заключението документи, същите следва да се приемат, като на жалбоподателя се укаже необходимостта от представянето им в превод на български език от с.70 до с.241.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатите ССЧЕ и С. от 20.09.2016 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на внесенния депозит от 450 лв. Издаде се РКО за сумата.

ПРИЕМА приложените към експертното заключение писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за следващото съдебно заседание да представи превод на доказателствата, които не са на български език - от с.70 до с.241.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на двете страни с писмени молби в 7-дневен срок от днес да направят доказателствени искания във връзка с днес дадените им от Съда указания.

Адв. Г.: Представям молба с въпроси за ССЧЕ.

По представената в днешно съдебно заседание молба от жалбоподателя за допускане на ССЧЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ССЧЕ, със задачите поставени в днес представената молба от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Йонов, с първоначален депозит от 200лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да поставят въпроси за допълнителната експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.11.2016 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: