

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3513** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ИЩЕЦА "ВАРВАРСКИ МИНЕРАЛНИ БАНИ" ЕООД, редовно призован, се явява адвокат Н. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА СЕПТЕМВРИ, редовно призован, се представлява от адвокат П. И., с пълномощно по делото.

За СГП, редовно призована – се явява прокурор Стоян Димитров.

Страните: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА се определение на № 10489 от 18/11/2022 на ВАС-Трето отделение по адм. дело №10278/2022.

ДОКЛАДВА се постъпилата молба със становище от пълномощника на ответника на 23/01/2023 година.

Адв. Б.: Запознат съм с молбата на ответника. Поддържам изцяло исковата молба. Моля да допуснете следното доказателствено искане, свързано с отговор на въпроса: каква би била цената в случай, че стойността на таксата е намалена със 782 процента. Претендираме, че това завишаване от 782 процента е нанесената ни вреда. Аргумент на съда по отмяна на въпросната тарифа е че стойността на приета такса е завишена

със 782 процента. Моля да допуснете експертиза, която да установи тази стойност след преглед на материалите по делото.

Адв. И.: Поддържам вече изразеното от нас становище. Възражявам по допускане на експертиза с така поставения въпрос, с който се иска преразглеждане на мотивите на решението на съда, с което е отменена тарифата за таксите за издаване на разрешително за водовземане и за таксите за водовземане от находище на минерална вода „В.“ за сочения период. Сочената стойност на завишение от колегата не е упоменато в решението на съда. Недопустимо е експерт да тълкува съдебен акт.

Адв. Б.: Не оспорвам мотивите на съда, моля да ни дадете възможност да ангажираме доказателства при настоящото преразглеждане на делото.

Адв. И.: Недопустимо е изследване дали таксата от 1.10 лева е бил увеличен със 782 процента, предмет на Решение № 469 от 09.06.2021 г., постановено по адм.д. № 959/2020 г. по описа на Административен съд – Пазарджик.

П.. Стоян Димитров: Преценката по допускане на експертиза предоставям на съда. Считам, че въпросът следва да се формулира писмено.

Адв. Б.: Моля вещо лице след запознаване с материалите по делото да изчисли дали и колко би била процесната сума в случай, че същата би била намалена със 782 процента, да съобрази каква част би била това от исковата претенция и колко би била за съответния период дължимата реално сума за потребената вода в случай, че стойността на таксата за тази потребена вода е намален със 782 процента.

Адв. И.: Съдът е приел, че няма как да се определи цената на водата (в правомощията на общинският съвет е да определи цената на водата), освен това вещото лице няма как да слиза под държавната тарифа от 50 стотинки. Представям в оригинал анекс към договор за правна защита и съдействие от 06/06/2022, списък с разноски и доказателства за изплащането. Представям и съдебна практика, цитирана в становището ми.

Адв. Б.: Съдебната практика е по не влезли в сила производства, има и обезсилено такова, останалите са ирелевантни с оглед други искиви периоди.

По доказателствени искания и като намира, че не се нуждае от специални знания да направи изчисленията за който се иска назначаване на експертиза от пълномощника на ищеца, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на съдебна експертиза по делото със задача, посочена от пълномощника на ищеца в днешно съд.з.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на страните, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да уважите исковата претенция. Правя възражение за прекомерност на платено от другата страна адвокатско възнаграждение и възражявам по направеното му предоговаряне с представения днес анекс. Моля да ми дадете възможност за писмена защита.

Адв. И.: ИМ е неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на претендирания хонорар. Моля да ми дадете възможност за писмена защита. Няма

забрана за изменение на адвокатския хонорар. Претендирам разноси, пред настоящата инстанция и пред ВАС.

Прокурорът: Исковата претенция е неоснователна и недоказана. Не се доказаха по безспорен начин всички задължителни елементи от фактическия състав на ЗОДОВ.

Съдът дава на страните 10-дневен срок за писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:19ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: