

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на  
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **5816** по описа за **2021**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно уведомен, явява се от управителя Х. В..

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И  
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен,  
не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

За СГП прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. Д. – редовно призован, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по  
допуснатата основна ССчЕ.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на вещото лице,

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

В. С. Д. - неосъждан, българин, български гражданин, нямам взаимоотношения със  
страните от родствен, служебен или административен характер, които могат да ме

направят пристрастен.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Във връзка с дадените от съда указания, направих проверка в ГДНП. Там има документи касаещи доставчика [фирма], които са изпратени от НАП. Не съм ползвал други документи, а само тези по делото. Търсих [фирма], но не можах да намеря такова дружество на двата адреса, които ги има в ТР. Свързах се с управителя на [фирма] и той ми каза, че не притежава никакви документи, защото всичко било иззето от полицията. По време на ревизионното производство двамата доставчици са съдействали частично, като не са представили всички изискани документи.

Въпрос на управителя В.: Могат ли стоките които сте описали в експертизата да бъдат транспортирани например с лек автомобил?

Юрк. А. – Възразявам, това не е счетоводен въпрос.

СЪДЪТ намира, че въпроса макар и да не е с чисто счетоводен характер е допустим, най - малкото заради общо известни факти, които вещото лице би могъл да знае.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Възможно е транспортирането на стоките да стане и с лек автомобил. Това са мобилни телефони, които не са големи по обем.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

юрк. А. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Вещото лице е положило необходимите усилия да изпълни задачите така както са били поставени.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на същото в размер на 850 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Юрк. А. – Представям доказателства за валиден електронен подпис на органите издали документите във връзка с ревизионното производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес от юрк. А. документи за валиден електронен подпис като доказателства по делото.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Аргументите са изложени в решението в ДДОДОП. Експертизата потвърди направените изводи. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – От събраните доказателства по делото, считам жалбата за недоказана и неоснователна.

СЪДЪТ намира че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: