

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4486

гр. София, 06.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в закрито заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **4155** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

С молба от жалбоподателя – Т. Д., подадена чрез адв.Г., е поискано да бъде изменено решение №2781/28.04.2022г. по адм.д.№4155/2021г. по описа на Административен съд София – град, в частта му с която Т. Д. е осъден да заплати на заинтересованата страна Н. Е. Д. съдебни разноски в размер на 1000 лв., като с оглед фактическата и правна сложност на делото определеното адвокатско възнаграждение бъде редуцирано до предвидения по чл.8, ал.3 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения размер.

Ответникът по молбата – Н. Е. Д., чрез адв.Н., в писмено становище моли искането да бъде оставено без уважение като неоснователно.

Съдът, след като се запозна с искането, становището на заинтересованата страна и доказателствата по делото намира следното:

Искането, по което е образувано настоящото производство е депозирано в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК. Изхожда от страна, участвала в делото и осъдена да заплати разноски по него. Предвид това искането е процесуално допустимо. По съществуването му, съдът взе предвид следното:

За да се удовлетвори в пълен размер претенцията на заинтересованата страна за своевременното поискани и доказани разноски, във връзка с отхвърлената изцяло жалба, съдът е съобразил платените от нея 1000 лв. – адвокатски хонорар. Съгласно чл.8, ал.3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500 лв. С оглед вида на разглежданата материя и приложимото законодателство, включително чуждо, двете проведени заседания по него, както и събрания доказателствен материал, съдът не споделя доводите за липса на фактическа и правна сложност. Предвид горното съдът още веднъж прави извода, че платеното адвокатско възнаграждение от

жалбоподателя – в двоен на предвидения в Наредбата размер, не е прекомерност и не следва да бъде намалявано.

По изложените съображения и на основание чл. 248 ГПК във вр. чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Т. Д. за изменение на решение №2781/28.04.2022г. по адм.д.№4155/2021г. по описа на Административен съд София – град, в частта му с която Т. Д. е осъден да заплати на Н. Е. Д. съдебни разноси в размер на 1000 лв.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: