

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1487** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – З. Р. Х. от [населено място], редовно призована, се явява лично и с адв. Ж. И. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на културата, редовно призован, представляват се от юрисконсулт Й. Н. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от З. Р. Х. от [населено място], депозирана чрез адв. Ж. И. от САК, с която е оспорила Заповед №РД14-1062/27.11.2019 г. на Министъра на културата, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата по съображенията изложени по нея. Поддържам доказателствените искания в нея. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от ответника. Единствено правя уточнение, че в доказателствата на ответника липсва доказателство посочено под № 14, а именно протокол от

изслушване на доверителката ми пред Д. съвет проведен на 15.11.2019 г. Това е доказателство № 14, което е описано в придружителното писмо, с което е изпратена преписката, но не се съдържа като доказателство в нея. Поддържам искането за назначаване на съдебно-техническа компютърна експертиза. Като за втората задача към вещото лице правя алтернативно искане на основание чл.146, ал.4 от ГПК. Моля да обявите за безспорни и ненуждаещи се от доказване два факта: Първият, е че доверителката ми е получила на електронната си поща имейл от прекия си ръководител на 12.03.2019 г. в 12,28 часа, който факт се установява и от доказателството приложено от ответната страна под № 15 .

ЮРИСКОНСУЛТ Н.:

АДВ. И.: Аз го нямам и ще се запозная по делото с него. Второто искане за установяване на ненуждаещи се от доказване факти е липсата на документ, който да удостоверява предаването на доверителката ми на търговското дело въз основа, на което и е наложено дисциплинарното наказание „уволнение“. Това заключение ответникът е направил в Протокол №1 от заседание на Д. съвет проведено на 14.11.2019 г. – това е доказателство № 10 на ответника. Става на въпрос за търговско дело № 2477/2018 г. по описа на Апелативен съд – С.. Няма документ, видно от този Протокол от заседанието на Д. съвет, че на доверителката ми е давано делото, т.е. няма документ, който да удостоверява, че делото е дадено на доверителката ми да се запознае и работи по него.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам жалбата. Във връзка с твърденията на процесуалния представител на оспорващата заявявам, че в преписката има протокол от изслушване на държавен служител от 14.11.2019 г. и има още един, който е на 15.11.2019 г., които са приложени по делото. Относно полученият имейл не го оспорвам. Той е личен и е извадка от личната поща на жалбоподателката. Аз не възразявам, да се приеме, че такъв имейл съществува т.е. че на 12.03.2019 г. в 12,28 часа тя е получила имейла на личната ѝ поща. Аз нямам достъп до служебната поща на жалбоподателката и в този смисъл не мога да потвърдя какво е изпращано или получавано. С оглед на обстоятелството, че това е извадка от нейния личен имейл аз не го оспорвам. Това е частен документ. Относно друго искане следва да не бъде прието, тъй като жалбоподателката иска да се признае за безспорно отрицателен факт. Отрицателните факти, доколкото ми е известно не се нуждаят от доказване.

СЪДЪТ КЪМ ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Знаете ли Вие, дадено ли е това търговско дело на жалбоподателката?

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Към датата на която е станало движението аз не съм работила във ведомството и нямам такава информация. Не знам дали е било предоставено и не мога да призная този факт. Също така, жалбоподателката не конкретизира документа, с който евентуално очаква да бъде предоставено и да ѝ се предаде делото. Няма вътрешни правила, или нормативен акт, който да урежда процедура по предаване на делото. В този смисъл не мога да се съглася това да се приеме като безспорно в настоящето производство. Делото може да бъде предадено от ръка на ръка, след това има адвокатска стая и по делото всеки юрисконсулт има процесуалните права за достъп. По настоящето производство е предоставена заповед, по която жалбоподателката замества в един немалък период, т.е. тя като заместваща би могла да извърши справки в деловодството, където се съхранява делото.

АДВ. И. /реплика/: Не се представят доказателства, че заповедта, с която моята доверителка замества титуляр- юрисконсулт, че тази заповед е Министъра на

културата и е връчена. Такова доказателство няма.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Имам още доказателствени искания. Направила съм доказателствено искане, което поддържам. Моля съда служебно да изисква от САС търг. дело № 2477/2018 г., тъй като съда след като се запознае с делото ще види, че касационната жалба по него е подписана от жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /ЛИЧНО/: Не оспорвам. Аз когато съм замествала съм подписвала. Изпратена ми е жалбата по имейл и аз съм я подписала.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да бъде уважено това доказателствено искане. Също така от делото ще бъде установено и нарушението, заради което жалбоподателката е дисциплинарно наказана. Представям за яснота и улеснение на съда определение на ВКС по цитираното дело от интернет страницата. От него е видно, че касационното производство е образувано по частна жалба от Министерството на културата и е подписана чрез пълномощник с инициали З.Х. а именно това е жалбоподателката. Тя не прави оспорвания за незаконосъобразност на заповедта за дисциплинарно уволнение в жалбата. Тя оспорва фактическата обстановка около извършеното нарушение. Същата може да бъде изяснена, доказана и установена ако се изиска делото от АС-София. След като беше допусната СТЕ, моля вещото лице да установи още две обстоятелства. Първото е: да установи дали чрез системата „Е.“ е връчена заповедта за заместване на жалбоподателката. Вторият въпрос е: разпределяни ли е чрез системата „Е.“ към периода февруари-март 2019 г. на останалите юрисконсулти в дирекцията за работа съдебните производства.

АДВ. И. /реплика/: Във връзка с направеното възражение от страна на процесуалният представител на ответника, че в жалбата няма данни, че оспорваната заповед е незаконна уточнявам: Направил съм същото на стр. 2 , по средата, и твърдя че заповедта е незаконна.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представената от ответника административна преписка, както и представените с жалбата писмени доказателства.

С оглед направените от процесуалния представител на ответника възражения във връзка с исканията за признаване на ненуждаещи се от доказване факти, СЪДЪТ НАМИРА, че не може да ги признае за такива, поради което това искане следва да бъде отхвърлено.

След проверка на представената административна преписка съдът констатира, че доказателството, посочено под № 14, а именно протокол от изслушване на оспорващата пред Д. съвет проведен на 15.11.2019 г. се намира в същата.

СЪДЪТ намира за основателно направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставените в жалбата и днес поставените от процесуалния представител на ответника задачи.

Съдът констатира, че не може да изиска от Апелативен съд – С. посоченото от процесуалния представител на ответника търговско дело, тъй като същото е въззивно, приключило с краен съдебен акт и съгласно правилата за съхранение на делата по П., следва да е върнато на първоинстанционния съд. Кой е последният и кой е номера на делото там не е ясно.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Делото е приключило в САС, и вероятно е върната в СГС. Моля за срок с писмена молба да посоча номера на делото в СГС.

С оглед направените уточнения съдът намира, че следва да даде на ответника

3-дневен срок за посочване на номера на първоинстанционното дело и съда, от който да бъде изискано.

Необходимостта от събиране на доказателства налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства както и по жалбата, така и в съдържащите се в изпратената от ответника административна преписка и днес представения съдебен акт на ВКС, който е незаверен препис.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. И. за обявите за безспорни и ненуждаещи се от доказване на посочените от него два факта.

ДОПУСКА назначаването на съдебно-техническа компютърна експертиза с вещо лице Н. Н. Х. при депозит от по 200 лв. /двеста лева/ вносими в 7-дневен срок от днес от всяка една от страните, който след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки в Министерство на културата да отговори на поставените от страните задачи в жалбата и в днешното съдебно заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.07.2020 година от 10,30 часа, за която дата и час страните редовно уведомят.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на определения депозит.

ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок на процесуалния представител на ответника да посочи номера на първоинстанционното дело и съда, от който да бъде изискано.

СЛЕД ПОСОЧВАНЕ на номера делото, същото да се изиска за послужване от съответния съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: