

Протокол

№

гр. София, 24.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7358** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „МИНКИН - АЛБЕНА МИНКИН“ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. Г. М. - А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СОФТРЕЙД 2003“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. Ц. Г. И С. С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ГРАД С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ арх. Б. В. – се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на

14.02.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице арх. Б. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

арх. Б. В., 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: От делата, които са приложени към това дело и които прочетох, и това което видях на място, разликата е в това как е закрепено съоръжението. Фундаментът е закрепен за металната колона на това съоръжение с формата на чадър. По този повод се променя малко характеристиката на обекта, тъй като в т.80 §5 от ЗУТ пише, че фундаментът е неразделна част от съоръжението и се допуска с нарушаване на повърхностния слой, а ние говорим за стоманобетонен фундамент с размери 2 м на 2 м и 6 м. дълбок, което е много голям фундамент и няма как да се премести и да се ползва с дефиницията на преместваем. Трудно ми е да определя точно съоръжението. адв. К.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. В., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: Тъй като фундамента е част от съоръжението и размерът е много голям, трябва да се изкопае сериозна дупка около него, за да бъде изваден. Приложил съм снимка, разчитам на това, което съм видял. Размерите са по свидетелските показания. Факта, че вятърът не го е отвял, няма как да е 50 см дълбочината. Може да се отреже, но трябва да се махне и част от фундамента. Фундаментът при натоварване дали ще издържи и дали наистина е 6 м., трябва да се докаже от инженер-конструктор и да бъде пресметнат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 960 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 500 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 460 лв.

УКАЗВА в 7-дневен срок от днес, жалбоподателят да внесе сумата в размер на 460 лв., след което ще бъде издадено РКО.

юрк. В.: Оспорвам експертизата в т. 3 и т. 4, моля за възможност за назначаването на повторна експертиза, като в писмена молба ще формулирам задачи.

адв. К.: Възразявам за допускането на повторна експертиза, вещото лице е отговорило пълно и точно на поставените въпросите.

СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на ответника да формулира въпроси, с оглед начина на поставянето им, ще бъде преценено дали се касае за

повторна или допълнителна експертиза. Доколкото на дотук поставените въпроси са дадени пълни и ясни отговори, вероятно се цели изясняване на факти, които не са били предмет на настоящото заключение, поради което Съдът предоставя в 7-дневен срок от днес, за изготвяне на молба с формулирани задачи от ответника, която ще бъде сведена до знанието на жалбоподателя, поради което Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2025 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: