

# РЕШЕНИЕ

№ 1390

гр. София, 27.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Б.Митушева**

**З.Дойчинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13506** по описа за **2019** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Н. В. Н. от [населено място], срещу решение № 243141/14.10.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 11-и състав, по НАХД № 11670/2019 г., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-510/13.05.2019 г., издадено от зам. председател на КФН, с което му е наложена глоба, за нарушение на чл. 32, ал. 1, изр. 1, пр. 2 ЗКФН, в размер на 1 000 лева.

Касаторът оспорва решението поради нарушение на материалния закон, на основание чл. 348, ал. 2, във вр. с ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/. Посочва се, че не е осъществен състава на нарушението. Претендира се отмяна на постановеното решение и на издаденото НП. В с.з. се поддържа жалбата от адв. В..

Ответникът по делото – КФН, чрез проц. предст. юриск. Г. изразява становище в с.з. като счита жалбата за неоснователна. Претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, 4-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, на основание чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

В процесното решение, при точно спазване на процесуалните правила и анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства – показанията на актосъставителя Н. Д.; АУАН; НП; известие за доставяне; кореспонденция; нареждания; протокол от решение на ОС; заповед за компетентност, е установена следната фактическа обстановка, по която, на практика не се спори от страните:

Във връзка с извършвана проверка за установяване на наличието на нарушение на чл. 15 вр. чл. 12, § 1 на Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16.04.2014 г, относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/1 24/ЕО, 2003/1 25/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията (Регламент (ЕС) № 596/2014), във връзка с търговията с акции от капитала на [фирма] с 15!М ВО1[ЕИК], е установено, че основен купувач по позицията, в периода от 21.12.2017 г. до 02.01.2018 г., през който цената на посочените акции на регулиран пазар, организиран от [фирма] се е повишила с 20%, а именно - от 5,143 лв. цена „отваря“ на 21.12.2017 г. до 6, 16лв. цена „затваря“ на 02.01.2018 г., е [фирма], ЕИК 201 195637.

През посочения период дружеството ( [фирма]) с 208 сделки (64 % от общия брой сделки на регулиран пазар през периода) придобива 233 814 акции (98 % от изтъргувания обем акции на регулиран пазар през периода), на обща стойност 1 258 058 лв., след което цената по позицията започва постепенно да се понижава. В декларацията по чл. 6, ал. 5, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (отм.), към нарежданията, подадени от [фирма], е посочено, че паричните средства по посочените сделки са собствени. По партидата на „Хотел Т.“ О. в Търговския регистър при Агенция по вписванията, към заявление А4 с № 20180125132959, е приложено удостоверение, издадено от [фирма], в което е посочено, че на 21.12.2017 г. по разплащателна сметка на [фирма] с 1ВАМ ВС52Р1МУ91501004511499, постъпва сума в размер на 1 000 000 евро, като е посочено основание „увеличение на капитала“. Паричните средства са получени от сметка 1ВАМ СУ74116015070002140003780008, титуляр по която е дружеството „А. М.“. Видно от приложения протокол от проведено общо събрание на съдружниците в [фирма], на 29.12.2017 г. е взето решение за увеличение на капитала на дружеството от 4 185 900 лв., които са разпределени в 41 859 дяла, по 100 лв. всеки, на 6 141 700 лв., разпределени в 61 417 дяла, по 100лв. всеки, като размерът на увеличението следвало да бъде поет изцяло от горепосоченото дружество, чрез извършване на реална парична вноска, в размер на 1 955 800 лв. След увеличението на капитала, „А. М.“ притежава 61 357 дяла, на обща стойност 6 135 700лв., а другият съдружник в дружеството – [фирма], ЕИК[ЕИК], притежава 60 дяла на обща стойност 6 000 лв.

От предоставена справка от [фирма] за извършените трансакции по сметки с IBAN BC52P1MU91501004511499 и IBAM BC36P1MU 91501004511496, по които титуляр е [фирма], е установено, че наличното салдо по сметка IBAM BC52P1MU\91501004511499, преди превода от 1 000 000 евро, е 0 евро; на 28.12.2017 г. от сметка IBAM BO52P1MU91501004511499 били преведени 600 000 евро към сметка AM BC36P1MU91501004511496; наличното салдо по сметка IBAM BC36P1MU91501004511496 преди превода от 600 000 евро (1 173 498 лв.) е 46 087 лв.; на 28.12.2017 г. от сметка IBAM BC36P1MU 91501004511496 са извършени два вътрешно – банкови превода към сметка на инвестиционен посредник (ИП) [фирма], съответно на стойност 669 961 лв. и 48 403 лв., с основание - покупка на акции; на 29.12.2017 г. от сметка IBAM BC36P1MU\91501004511496, е извършен вътрешно – банков превод към сметка на ИП [фирма], в размер на 372 331 лв., с основание -покупка на акции; на 02.01.2018 г. от сметка IBAM BC36P1MU 91501004511496, е извършен вътрешно - банков превод по сметка на ИП [фирма] в размер на 56 760 лв., с основание - покупка на акции.

От полученото извлечение от [фирма], за извършените трансакции по сметка IBAN СУ74116015070002140003780008, от която на 21.12.2017 г. „А. М.“ превежда 1 000 000 евро, с основание „увеличение на капитала“, също на 21.12.2017 г. постъпват 1 000 000 евро от „В. holidays“ L., без да е посочено основание за превода и номер на сметка, от която са постъпили средствата. Впоследствие, в хода на извършваната от КФН проверка, от страна на [фирма], с писмо, вх. № 09-06-07/18.06.2018 г., е допълнено, че това е вътрешнобанков превод и средствата са постъпили от сметка IBAM СУ 47116015070002140000880000, с титуляр „В. holidays“ L., а основанието е „по договор за консултантски услуги от дата 20.12.2017 г“. В тази връзка, с писмо, изх. № 09-06-7/26.06.2018 г. на председателя на КФН е изискано, на основание чл. 18, ал. 3 ЗКФН, от представляващите [фирма] да представят в Комисията следната информация:

Договорът и всички приложения към него, въз основа на който е открита сметка IBAN СУ47116015070002140000880000.

Имената и копия на документите за самоличност на лицата, които са имали право да се разпореждат с банкова сметка IBAN СУ47116015070002140000880000 от датата на откриването й до момента на получаване на настоящото писмо, включително, но не само и имената на пълномощници на законните представители и копия на пълномощните, с които същите лица са упълномощени;

Извлечение в xis формат, подписано с квалифициран ел. подпис, от банкова сметка IBAN СУ47116015070002140000880000, за периода от откриването до датата на представяне на информацията, съдържащо в отделни колони следната информация: дата на трансакция; час на трансакция; валюор; референция; Дт/Кт; валута на трансакцията; сума във валута; вид (или описание) на трансакцията; насрещна сметка – IBAN н-р на сметка контрагент; име контрагент; име на финансовата институцията, чиито услуги ползва контрагента и ВЮ код; начин, по който е подадено нареждането за трансакцията; основание на трансакцията; телефонен

номер или IP адрес, от който е подадено нареждането.

С писмо, вх. № 09-06-7 от 05.07.2018 г, което е подписано от И. Н. -заместник директор „Съответствие СМК" и Д. Т., специалист „Връзки с институции", Дирекция „Съответствие СМК", било отказва да се предостави изисканата информация със следните мотиви: „... с настоящото изразяваме своите опасения, че изисканата от Банката информация е по отношение на лице, което Комисията за финансов надзор (КФН) не регулира съгласно чл. 12, ал.1 т.2 от ЗКФН. Дружество „B. holidays“ L., има предмет на дейност, различен от предмета на поднадзорните лица, които се регулират и контролират от КФН, поради което дружеството „B. holidays“ L., не попада в обхвата на надзор по чл. 1, ал. 2, т. 2 от ЗКФН. От разменената до момента между КФН и Банката кореспонденция става видно, че предмет на надзор и проверка за спазването на приложимото законодателство е не дружество „B. holidays“ L., а дружество „А. М.“, поднадзорно на КФН лице, за което банката Ви предостави цялата изискана информация. С писмо наш изх.№ 51-3479#2/14.06.2018г. сме допълнили тази информация, относно извършен на 21.12.2017 г. превод, с който сметката на „А. М.“ е заверена с наредител „B. holidays“ L., като основанието на превода е договор между двете дружества. Всички други преводи и наредители на средства с получател „А. М.“ са видни от предоставената ви от банката информация за движенията по сметката на дружеството. На основание гореизложеното считаме, че Банката, предоставяйки Ви информация за лице, за което не са налице основанията по чл. 18, ал. 3 от ЗКФН, срещу банката може да бъде предявена претенция и да носи отговорност за неправомерно предоставяне на информация."

В тази връзка е изпратено повторно писмо от страна на председателя на КФН, изх. № 09-06-7 от 16.08.2018г, с което на представляващите и членове на управителния съвет на [фирма], а именно С. А. П., Н. В. Н., С. И. В. и Ч. Г. З. е разяснено, че съгласно разпоредбата на чл. 18, ал. 3 ЗКФН, по писмено искане от председателя на Комисията за финансов надзор, за целите на упражнявания от Комисията надзор, банките са длъжни да предоставят информация за авоарите и операциите по сметките и влоговете на различни категории лица, а именно: поднадзорни лица, за които е постъпило искане за информация от чуждестранен орган, осъществяващ финансов надзор в друга държава, с който има сключено споразумение за сътрудничество и обмен на информация; други лица, за които има данни, че са извършили нарушение на изрично посочени нормативни актове и изрично се посочва, че предоставянето на информация не може да бъде отказано или ограничено по съображения за банкова или търговска тайна. Също така, с цитираното писмо, повторно е изискано информацията за банковата сметка с IBAN CY47116015070002140000880000, с титуляр „B. holidays“ L., да бъде предоставена в КФН, в срок три работни дни от получаване на писмото. От известието за доставка № ИДР8104007М1ЮН4 е установено, че писмото е получено на 20.08.2018 г.

До 23.08.2018 г. в КФН не постъпва изисканата информация или отговор на изпратеното писмо. На 27.08.2018г. в КФН постъпва писмо от [фирма], вх. № 09-06-7/27.08.2018 г., подписано от представляващите Н. В. Н. и С. А. П.. С писмото се отказва да се предостави изисканата информация със следния мотив: „Във Ваше писмо, цитирано по-горе относно искане на основание чл.18, ал. 3 от Закона за комисията за финансов надзор (ЗКФН) за предоставяне на информация, относно банкова сметка с IBAN CY47116015070002140000880000 и титуляр „B. holidays“ L., посочвате като аргумент за предоставяне на исканата информация разпоредбата на

ЗКФН, която задължава банките да предоставят информация за авоарите и операциите по сметките и влоговете на лица, които не са поднадзорни, за които има данни, че нарушават разпоредбите на изрично посочени в цитираната разпоредба нормативни актове. В писмото си не посочвате данните за допуснатото нарушение от „B. holidays“ L., за да бъде разкрита информация представляваща банкова тайна. С оглед изложеното, предоставянето на исканата информация от Банката, ще бъде предпоставка за основателна претенция към Банката от страна на „B. holidays“ L..

От правна страна:

Възраженията на касатора са неоснователни. Споделят се всички правни съображения, изложени в процесното решение, относно това, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи; в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, при редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. НП също е връчено надлежно на санкционираното лице. Всички възражения за допуснати съществени процесуални нарушения са неоснователни. Преклузивните срокове за съставяне на АУАН в 3-мес срок от откриване на нарушението /от датата на приключване на проверката/ и 6 –мес. За издаване на НП от съставяне на АУАН. Липсата на свидетели в АУАН, съгласно съдебната практика не е същ. проц. нарушение, а при съставянето на АУАН по писмени доказателства изобщо не се счита за такова.

Правилни са изводите на въззивния съд в посока на осъществяване на състава на нарушение по чл. 32, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗКФН от обективна и субективна страна от страна на нарушителя като, в случая, бездействието му е станало наказуемо с изтичането на предоставения срок за изпълнение на указанията на председателя на КФН - до 23.08.2018 г. (вкл.) и от следващия ден е започнало продълженото нарушение - противоправно състояние, съществуващо до момента на отстраняването му. Информацията е изискана от председателя на КФН, в съответствие с предоставените му законови правомощия по чл. 18, ал. 3 от ЗКФН, с цел извършване на проверка за нарушение на разпоредбите на Регламент (ЕС) № 596/2014. С непредставянето на посочената информация Н. В. Н., в качеството си на изпълнителен директор и представляващ [фирма] е възпрепятствал заместник - председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност" при осъществяването на надзорните правомощия, възложени в чл. 12, ал. 1, т. 14, чл. 15, ал. 1, т. 16 от ЗКФН и чл. 4, ал. 3 Закон за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, във връзка с чл. 15 във връзка с чл. 12, § 1 от Регламент (ЕС) № 596/2014. Настоящият състав на съда не намира за релевантни изложените съображения от страна на нарушителя в писмото до КФН, че не били изложени мотиви за конкретно нарушение. Такава преценка изобщо не е предоставена като право на лицето, от което се изискват доказателства. Същото е длъжно да ги представи на съответния държ. орган при поискване. Единствено в дискрецията на последния е да извърши преценка, относно наличието или липсата на правонарушения. Тези съображения, изложени в писмото са изцяло ирелевантни по спора и не следва да се разглеждат като законно основание за отказ за представяне на доказателства. Такива права за тези лица не се предвиждат в правна норма от действащото право. Предоставянето на информация по изречение първо и второ от чл. 32, ал. 1 от ЗКФН не може да бъде отказано или ограничено по съображения за банкова или търговска тайна.

Изводът на нак. орган и този в процесното решение за осъществено в конкретния

случай възпрепятстване, по смисъла на чл. 32, ал. 1 ЗКФН е изцяло основателен и се споделя от настоящия съд. състав.

Споделят се също така и всички изложени съображения, относно съответствие на размера на наложеното наказание към минималния размер, предвиден в закона и невъзможността за изменението му, което обуславя правилно прилагане на чл. 27 от ЗАНН. Споделят се и тези по отношение липсата на обстоятелства, които да наложат прилагане разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, относно „маловажния случай“.

По изложените съображения, процесното решение на СРС следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с процесуалните правила и материалния закон.

От проц. представител на ответника се претендират разноски за юриск. възн., които следва да се присъдят, с оглед изхода на спора, в размер на 100 лева.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, IV Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 243141/14.10.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 11-и състав, по НАХД № 11670/2019;

ОСЪЖДА Н. В. Н. от [населено място], ДА ЗАПЛАТИ на КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, [населено място], разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.