

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1696** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. – Моля да разпоредите да ми свалят бележниците.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да бъдат свалени бележниците от ръцете на ищеца М..

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява.

От адвокат Ю. е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител и ищецът да заяви, че не желае да присъства адвокат в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор В..

СВИДЕТЕЛЯТ И. А. А., редовно и своевременно призован, се явява.

ИЩЕЦЪТ М. – Да се даде ход на делото. Мога да се справя и сам. Моля да разпоредите да ми бъдат свалени и бележниците от краката.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да бъдат свалени бележниците от краката на ищеца М..

ПРОКУРОР В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ М. – Правя искане за отвод на прокурор В., тъй като е в конфликт на

интереси. Бил е прокурор по дело в СпНС срещу мен. Делото е № 646/2015 г. на СНС, 2 състав. Повдигнал ми е обвинение произволно и противозаконно за ОПГ. Осъдил съм Прокуратурата. Подал съм жалби срещу г-н В.. Той самият знае за тях и се намираме в много лоши враждебни отношения, а и в медиите изтече информация, че всичките прокурори под ръководството на И. Г. и на Б. С. са членове на клуба „Осемте джуджета“, всички от Спец съда заедно със съдиите, обслужват интересите и осъществяване паралелно правосъдие на двете престъпни групировки за налагане паралелен ред в България за партия ГЕРБ, което от фактическа и правна страна е именно точно така и при съществуването на тази ОПГ организация ги разхвърляха из всички съдилища и те попаднаха тук. Многократно на г-н В. съм му искал отвод и той трябва да се самоотведе, защото знае, че аз срещу него съм пуснал един куп жалби и по този начин не може да бъде безпристрастен, тъй като съм му засегнал най-малко някакви чувства и той е враждебно настроен. Аз се чувствам унижен от него, че ме държаха в затвора четири години по обвинение за ОПГ, при положение че няма ОПГ. ПРОКУРОР В. – Счита, че не са налице основания за отвод. Няма данни, които бяха изнесени за предубеденост и заинтересованост. Аз съм се произнасял като прокурор. Нямам нищо лично към г-н М., а най-малко да съм във враждебни отношения с него. По отношение на това кой в каква група е бил, доколкото знам има образувано производство. Ако имах някаква съпричастност към някаква група сега нямаше да съм тук, а щях да съм на друго място да давам обяснения. Аз лично не виждам основания за отвод. Лично аз не изпитвам никакви враждебни отношения към г-н М.. Моля да не приемате искането за отвод.

СЪДЪТ намира, че искането на ищеца М. за отвод на прокурор В. е неоснователно. Отвод не може да бъде даден от съда, а от самия прокурор, ако прецени, че са налице основанията за отвеждане от разглеждане на делото. Наред с това, самото производство не е наказателно, а е исково и СГП е страна като всички останали страни в процеса с равни процесуални права и възможности.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на прокурор В. от делото.

ИЩЕЦЪТ М. – Моля да пристъпим към разпит на свидетеля.

ПРОКУРОР В. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля И. А. А. 43 г., изтърпява наказание- Лишаване от свобода 4 години за разпространение на наркотици в Затвор – С..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли М., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Познавам го от затвора, от 4-5 години може би.

ИЩЕЦЪТ М. – Вие знаете ли аз да съм правил изявления, че аз нямам намерения да водя законосъобразен начин на живот и да върша престъпления след като изляза от затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не. Това е единственият човек в затвора, който никога не е говорил за престъпления, извършени от него, тъй като в затвора всеки се хвали какво е направил.

ИЩЕЦЪТ М. – Знаете ли в затвора да съм искал да извърша престъпление, да съм бил някой, да продавам наркотици, да съм искал да избягам от затвора, да съм изнасилил някой, от тези затворническите престъпления?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не.

ИЩЕЦЪТ М. – Знаете ли дали съм ходил в СГС по дело и да съм ви показал папка където юристът на затвора е посочил, че аз нямам намерение да водя законосъобразен начин на живот?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Мисля, че имаше нещо подобно. Спомням си, че го бяхме коментирали, но подробности не мога да посоча.

ИЩЕЦЪТ М. – Вие спомняте ли си дали аз бях разстроен от това, което беше казано и написано от юриста?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Помня, че след конкретен случай, беше се върнал от някъде, от дело най-вероятно, но беше афектиран от казано от представител на ГДИН.

СЪДЪТ – Може ли да посочите периода кога се случи това?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Като дата ще ви излъжа, миналата година мисля, че беше, но не мога да се сетя.

ИЩЕЦЪТ М. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ – Вие знаете ли как приключи това дело по повод, на което той твърди, че е бил притеснен?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Нямам представа.

Междувременно в залата се явява адвокат Ю. – процесуален представител на ищеца.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същия с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ Ю. – Аз мога ли да задам въпроси към свидетеля?

СЪДЪТ предостави възможност на адвокат Ю. да зададе въпроси към свидетеля.

АДВОКАТ Ю.- Вие познавате ли Т. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Като служител на затвора да, на ГДИН.

АДВОКАТ Ю. – М. споделял ли ви е за нейни изявления по отношение начина на живот на М. и най-вече, че той не води законосъобразен начин на живот?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да.

АДВОКАТ Ю. – Помните ли кога горе-долу се случи това във времето?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не мога да кажа точно, скоро беше.

АДВОКАТ Ю. – Какво ви е споделял той за нейните изявления?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не мога точно да си спомня. Споделял ми е че въпросната Г. говорила глупости против него, че води незаконосъобразен начин на живот в затвора, което няма как да бъде.

АДВОКАТ Ю. – Той като Ви разказваше това нещо вълнуваше ли се, ядосваше ли се, имаше ли някаква емоция в поведението му?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Беше развълнуван негативно спрямо нейните изявления, а не е казал нещо негативно спрямо нея като личност.

АДВОКАТ Ю. – Вие в Затвора с М. откога имате контакт, откога сте заедно, откога сте в по-близки отношение?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – От 4-5 години.

АДВОКАТ Ю. – За този период от 4-5 години, който споменахте, вие имате ли наблюдения за начина му на живот, дали е съобразен с правилата на затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Изцяло се съобразява с правилата на затвора, с ежедневните изисквания, които имаме и не му отива да бъде затворник.

АДВОКАТ Ю. – В тази среда, в която се намирате, може ли да посочите М. с какво се занимава, какво прави през свободното си време?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Ходи по дела, седи си в килията, пише си нещо, чете си.

АДВОКАТ Ю. – Знаете ли дали спортува?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, ходи на каре всяка сутрин час и половина, спортува през цялото време. После на обяд имаме един час фитнес и ако не е някъде по дело, ходи на фитнес един час.

АДВОКАТ Ю. – Знаете ли дали е получавал някакви награди, дали е участвал в спортни мероприятия, организирани в затвора и ако да, какви?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Нямам представа.

АДВОКАТ Ю. – Знаете ли дали той се занимава с правата на човека на лишените от свобода и знаете ли дали е подпомагал други лишени от свобода, които имат проблеми с правата на човека?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, на много хора е помогнал и по-скоро на много момчета в затвора е помогнал, което аз съм го видял лично.

АДВОКАТ Ю. – Може ли да кажете каква присъда търпите вие?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Лишаване от свобода 4 години.

АДВОКАТ Ю. – Един и същи инспектор ИСДВР ли работи с Вас и М., и засичали ли сте се?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да.

АДВОКАТ Ю. – Може ли да кажете по какъв начин се осъществяват беседите с ИСДВР, на какви теми се разговаря или чисто формално се предава пощата на лишените от свобода?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – По-скоро се предава пощата.

СЪДЪТ – Водите ли беседи?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не водим беседи с ИСДВР. Поне аз за толкова време не съм водил беседи с ИСДВР и ако ми се наложи да отида да попитам нещо тогава, иначе не.

АДВОКАТ Ю. – Имате ли наблюдение дали и за г-н М. се провеждат по този начин контактите?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да.

АДВОКАТ Ю. – А по отношение на останалите лишени от свобода някой от тях споделял ли ви е че се водят такива беседи, че трябва да се поправят, да се превъзпитат?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не, не знам такова нещо.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР В. – Нямам въпроси.

ИЩЕЦЪТ М. – Може ли свидетелят да седне тук в залата, че долу го държат в една клетка, то си е живо изтезание?

СЪДЪТ РАЗРЕШИ свидетелят А. да остане в залата.

АДВОКАТ Ю. – Нямаме искания за доказателства.

ПРОКУРОР В. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ю. – Моля да уважите исковата претенция. От събраните по делото доказателства се установи, че служител на ответника Т. Г. е заявила пред съдебния състав на СГС, че доверителят ми нямал нагласи за водене на законосъобразен начин на живот. Това нейно изявление очевидно не почива на обективни факти. От разпита на днес изслушания свидетеля стана ясно, че ИСДВР, който следва да направи тази преценка, всъщност не извършва абсолютни никакви дейности, въз основа на които да достигне до такъв извод, тоест прави извода произволно. Както юристката, заявила това изявление в СГС, така и ИСДВР са служители на ответника. Незаконсъобразните действия очевидно касаят съвместната „работа“ на двама служители. Има едно формално бездействие, облечено под формата на Доклад и процесуално представителство пред съда базирано на неистински твърдения неясно как определени от тези служители, очевидно произволно или под някакво друго влияние, не е ясно как, но очевидно не е въз основа на обективните факти. Неимуществените вреди от това незаконсъобразно действие, съчетано с бездействие, се установиха по делото. Установи се и причинната връзка между двете и следва да бъде присъдено обезщетение на ищеца в справедлив размер, каквато е неговата искова претенция.

ИЩЕЦЪТ М. – Правя искане да уважите становището на адвокат Ю. и да осъдите ответника по така предявения иск и да се произнесете не само формално, а в действителност дали са нарушени съответните права на човека, изписани в жалбата ми. Соча, че от събраните доказателства по делото от обективна и субективна страна се доказва по несъмнен начин, че на въпросната дата аз съм бил в СГС и в нарушение правото по чл. 1, което гарантира достойнството, по чл. 4 забрана за поставяне в унизително положение, по чл. 20, чл. 21 забрана за дискриминацията, чл. 41 право на добра администрация, чл. 47 право на справедлив съдебен процес и адекватни средства за защита и чл. 54 от Хартата на ЕС са нарушени от страна на служителя на ответника заедно с другите изписани закони, тъй като ответникът използва правосъдието за цели, различни от целите на правосъдието. Както заяви И. А. в Затвор – С. от 2013 г. до 2022 г., когато бях на това предсрочно освобождаване по реда на чл. 70 НК, не съм имал какво девиантно поведение. Не съм споделял нито със съдията, нито с прокурора, нито с ИСДВР, нито с въпросния свидетел, нито с който й да е, че имам намерение за водене на противоположен начин на живот. От фактическа и правна страна към настоящия момент, когато беше там делото, аз в затвора имам само награди и се занимавам „единствено“, не смятайте, че е подигравателно, все едно ходя по съдилищата като участник в някакви процеси, инициирани от мене, все едно ходя на работа. Не ми дават кръстчета за тази дейност. Аз смятам, че са нарушени редица закони. Въпросната юристка извършва едно ограничение на правата на човека, правото на изразяване на мнение, защитено от чл. 10, § 2 от ЕКЗПЧ и чл. 11 от Хартата на ЕС, защото тези права, гарантирани от международното право, не могат да се прилагат с цел различна от целта, за чието осъществяване са предвидени. Не може с имитация и привидно легални средства, тя участва като страна в процеса като представител на затвора, да нарушава достойнството ми и правата ми, гарантирани от чл. 10, § 2 право на свобода на словото и чл. 11 от Хартата на ЕС право на изразяване, с привидно легални средства да се преследват незаконни цели, паралелни цели чрез осъществяване на паралелно правосъдие. В процеса, по който аз искам и гарантирам

положителни характеристични данни, въпросната се изцепва с писмен доклад, който не е обективен и от фактическа и правна страна е един вид документ с невярно съдържание. Той не почива нито на правото, нито на фактите. При това положение един път те ме обиждат, нарушава ми се достойнството. Тези мерки, тези действия са с цел не да се реализират в процеса техни процесуални права, а по всякакъв начин да ми се криминализират личността чрез неверни твърдения, за да не бъда освободен и да остане едно такова петно. Ако аз не бях предприел тези мерки да ги съдя се приема за меродавно и за истинско, а то не е. Моля да приложите правилно закона и да ги осъдите. Да се произнесете по правото дали съществуват тези права на човека по отношение на мен и във връзка с описаното деяние дали ответникът е нарушил съответните права, и за нарушение на тези гарантирани от закона права да ги осъдите по предявения иск.

ПРОКУРОР В. – Моля да се произнесете съобразно събраните по делото писмени и устни гласни доказателствени средства. Моля Ви да вземете предвид както показанията на разпитания днес свидетел, така и писмените доказателства, както и това, че свидетелката Т. Г. заявява, че не изразява своето мнение по този вид дела и че няма право на лична преценка. Въз основа на всички тези доказателства, моля да се произнесете с вашия съдебен акт.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Ю. – Във връзка с изявлението на прокурора, че юристката Г. заявила, че не изразявала собственото си мнение, това няма абсолютно никакво правно значение, тъй като ответник е институцията, в която тя работи по реда на ЗОДОВ. Отговорността е обективна и това обстоятелство няма голямо правно значение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: