

Протокол

№

гр. София, 22.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 22.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **14560** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. Б. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенция по вписванията - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. П. - Представям и моля да приемете доказателствата, за които бях задължена в предходното съдебно заседание. .

Адв. Б. - Да се приемат така представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената молба от 08.10.2012 г. на Р. И. П., Заповед № ЧР-03-2351/08.10.2012 г. на главен секретар на Агенция по вписванията и Заповед № РД 02-1174/05.11.2012 г. на директора на Агенция по вписванията за командироването на Т. К..

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане за днешното съдебно заседание. Пристъпи към разпит на същия, сменя самоличността на свидетеля:

Д. И. Г.-К., 64 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 291 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Б.

Свидетеля – Познавам работата на Агенцията в П. и професионално и като администрация. Работя като съдия в Апелативен съд П., Търговски състав. Занимавам се с търговска регистрация и дела от 1993 г. и когато създадох Търговския регистър аз бях един от инициаторите как да организираме работата. Предишните колеги, преди Б., формално нищо не правеха. Когато започна тя, участва в цялата тази ситуация и цялата администрация, която се направи в П.. Всичко беше направено както трябва. Говоря за периода, когато се създаде Търговския регистър, като самостоятелна агенция. Тогава Б. работеше там. Спомням си как се прекрати нейното служебно правоотношение, защото тя беше моя стажантка, а аз поддържам връзка с моите стажанти. Д. Б. 2009 г. започна работа, работи около 10 месеца, след което излезе по майчинство. Ходили сме, виждали сме бебето. На 01 ноември я срещаме пред съдебната палата в П.. Тя беше радостна, доволна, че ще се връща на работа. Ние бяхме няколко колеги – говорихме какво прави бебето, че е добре, пораснало е и така като си тръгнахме ми направи впечатление, че тя каза, че има и нова заплата, освен че се връща на работа. На следващия ден тя дойде в съдебната палата да иска съдействие за някакъв ремонт. В понеделник отново се видяхме и каза, че в понеделник са й връчили заповед за уволнение. Каза, че не знае какви са мотивите, понеже била в изпитателен срок и затова. Това беше мотивът, който ме наведе на мисълта, че трябва да има справедливост. Не може в петък да започнеш работа след майчинство, а в понеделник да те уволнят, за един работен ден. Тя беше човекът, който организира работата и създаде условията за безпроблемна работа на Агенцията. Една единствена служителка има само сменена от хората, които започнаха работа там в началото, останалите продължават работа. Във връзка с организацията, всичко, което направихме в съда, всичко се пренесе като една стойностна организация на работа в Агенцията. В последствие разбрах, че колежката, която я е замествала си е организираща нещата да остане тя на нейно място. Изненада съм, защото предишния път Б. получи сравнително една висока атестация, което за мен беше показател, че се е справила добре. Трябваше като се върне на работа, поне месец, два да работи, след майчинството, за да бъде отново изпитана и ако покаже, че не се е справила с изискванията на работата, която изпълнява, тогава да й бъде прекратен договорът. Ако беше работила месец, два, никакъв проблем, но не може за един ден след отпусък по майчинство да се върнеш и да бъдеш уволнена.

Юрк. П. – Мотиви, поради които изпълнителният директор е издал заповедта не се обсъждат в момента. Разпитът на свидетеля няма общо с предмета на делото. Няма никаква връзка. Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други

доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. - Моля да постановите решение, с което да приемете, че жалбата на моята доверителка е основателна и да отмените обжалвания индивидуален административен акт, представляващ заповед за прекратяване на нейното служебно правоотношение, като осъдите ответната страна да ѝ заплати разноските. Намирам, че всеки един от правните фактически аргументи, изложени в жалбата се доказаха в настоящото производство. Чл. 12 от ЗДСл найстина урежда облекчен ред за прекратяване на служебното правоотношение в рамките на изпитателния едногодишен срок на държавен служител. Тази специална административно-правна разпоредба в никакъв случай не е самоцелна и не е откъсната от системата на административното право и на административното производство. Категорично е подчинена на законово издигнатия принцип на съразмерност, уреден в АПК. Не би могло да се твърди, че в посочения едногодишен срок, органът по назначението може да прекрати едно служебно правоотношение на базата на тъй наречената целесъобразност. Това е понятие от миналото, което за съжаление продължава да битува в съдебната практика, но няма принцип такъв в административното право. Има принцип на съразмерността на индивидуалния административен акт и се прилага в сферата на административната регулация и в областта на служебните правоотношения. Чл. 12 дава възможност на органа да прекрати служебно правоотношение, без да излага други мотиви, но ръководейки се от интересите на службата, която ръководи. В конкретния случай, с така събраните доказателства, по които ответната страна непрекъснато възразява, се доказва точно обратното в конкретния случай. Нямаме никакви данни органът по назначението, в лицето на субекта, който към момента на прекратяване на служебното правоотношение е упражнявал тази административна власт, да е имал каквито и да било наблюдения за работата на моята доверителка. В деня, в който същият се е върнал от отпуск, прекратява служебното правоотношение на доверителката ми, без да е работил в някакъв период от време с нея. Кога и как той е преценил интересите на службата и какви са те, когато в периода, в който моята доверителка е работила там, тази служба е работила перфектно? Вие чухте изявленията на разпитания в миналото съдебно заседание свидетел, който е колега, също е бил ръководител на Служба по вписванията, чухте и показания на свидетел, изпълняващ функцията на съдия и имаш пряко наблюдения върху тази регистърна дейност. От показанията на разпитания в миналото съдебно заседание свидетел стана ясно, че в конкретния случай има превратно упражняване на власт от страна на органа по назначението. За да се запази по необясними и неясни в процеса причини служебното правоотношение на лицето, замествало доверителката ми по време на майчинство и се прекратява, на формално основание, служебното правоотношение на титуляра по реда на чл. 12 от ЗДСл. Даже търсейки някаква обществена обосновааност на този, бих казал крайно незаконсьобразен акт, органът по назначението, физическото лице, се е опитало да мотивира подписа. Изключително ясна беше свидетелката - представена ѝ е такава подписа и тя е отказала да я подпише, съвсем коректно и точно, следвайки етиката, която са длъжни да следват държавните служители, включително заемащите естетични дейности, каквато е дейността по вписванията. От тази гледна точка, не

може под знака на недосегаемостта, да не се направи преценка върху един такъв акт по чл.12 от ЗДСл. Този акт е несъразмерен, несъответства на целите на закона и на интересите на службата, която ръководи лицето, което е издало оспорената заповед, поради което следва същата да бъде отменена. Ще видите, че има данни, че се забелязва и проява на дискриминационно поведение. Не може заради това, че едно лице, от женски пол, реализирало най-важните неща - да бъде майка, видите ли да се говори, че искала само отпуск по майчинство, давайте да я уволняваме по чл. 12, защото това е най-лесния начин да я отстраним. Това е едно дискриминационно поведение към жената майка, което в никакъв случай не може да се толерира в рамките на служебните правоотношения. Поддържам аргументите, които моята доверителка е изложила в жалбата и моля да ги възприемете и да отмените акта.

Юрк. П. - Моля да бъде отхвърлена изцяло жалбата и да се потвърди заповедта, издадена от изпълнителния директор. Доводите, които сочи жалбоподателя в жалбата са по отношение на упражняване на власт и позоваване на дискриминация, което е несериозно. Наличието на подписка не е доказано като факти. Такава подписка не е приложена към делото, така че това остават голи обвинения. Чл. 12, ал. 1 от ЗДСл е единственият член, който дава право на работодателя по своя преценка, без да излага мотиви, да прекрати правоотношението, в установения едногодишен срок. Дали се е справяла добре с работата и как е изпълнявала длъжността си няма никакво значение и не подлежи на съдебен контрол. Единственото, което подлежи на съдебен контрол е това дали заповедта е издадена от компетентен орган и издадена ли е в срока на изпитване. Разминаване в съдебната практика по отношение прилагане на чл. 12 до момента няма. Ако се присъди и се уважи жалбата на ищцата това ще бъде прецедент в съдебната практика и моля да бъдат съдебни разноски за водене на делото.

Адв. Б. – Няма причина да не се вярва на показанията на свидетелката в миналото съдебно заседание за наличие на подписка, която ѝ е била предоставена за подпис, която е създадена с незаконна цел и не изисква форма за действителност. Говори се за наличие на такава инициатива. Няма никакво противоречие в съдебната практика по отношение установяването на превратно упражняване на власт при издаване на индивидуален административен акт. Не е известен и случай, при установяване на подобно нещо СЪДЪТ да не отмени този акт, независимо кой е специалният закон. А може и да е прецедент, защото подобни случаи не са отнасяни пред съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: