

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2328** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕВРОСТРОЙ 08“ ЕООД представлявано от управителя Р. М. М. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Н. К. с пълномощно по делото и адвокат Д. М., с пълномощно по делото от 18.09.2024г.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ София–град – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Е. В., с пълномощно на лист 281 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Й. Ч. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. Д. Й. – редовно уведомено, явява се лично.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-медицинска експертиза от вещото лице д-р Е. Й., постъпила на 11.09.2024г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-медицинската експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

д-р Е. Д. Й. – 64г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-медицинска медицина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К. и АДВОКАТ М.: Нямаме въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв.

АДВОКАТ К. и АДВОКАТ М.: Не може да се яви днес свидетеля. Оттегляме искането за разпит на свидетеля и моля същият да бъде заличен, за да не се бави делото.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел Г. Д. при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К. и АДВОКАТ М.: Поддържаеме всичко изложено в жалбата. Моля да отмените процесното решение като материално незаконосъобразно и е постановено при нарушение на административно-производствените правила. Считаме, че при постановен на практика оттеглен административен акт, издаден на същите основания считаме, че няма трудова злополука, тъй като пострадалия умишлено е увредил здравето си. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат

присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявената жалба. Считам, че оспорваното решение е постановено при спазване на административно-производствените правила. Настоящият административен орган след оттегляне на акта си в предишното съдебно производство е положил усилия за изясняване на въпросното връчване на експертното решение, с което са приема че има причинна връзка – трудова злополука. Въпреки многократните опити, включително и чрез Столична регионална здравна инспекция, която контролира телковете, не успяхме да направим отново връчване – това, което ни дават като информация е че експертното решение на ТЕЛК не е връчено. Въпреки това считам, че жалбоподателят е имал достатъчно възможности, както и от предишното съдебно заседание е бил запознат с това решение и е могъл да упражни правото си и да поиска да му бъде връчено такова и евентуално и да бъде обжалвано. В тази връзка считам, че не е допуснато нарушение и новото решение на директора е постановено след като е направен породен опит да се изясни дата на връчване и евентуално влизането му в сила. Предвид изявлението на жалбоподателя във второто съдебно заседание по делото, че жалбоподателят е запознат моля да приемете, че това експертно решение е влязло в сила към настоящия момент и не е оспорено. Предвид и приетата експертиза по делото отново се доказва причинна връзка между претърпяното увреждане и настъпилата по-късно неработоспособност. Считам, че не се доказва твърдението, че злополуката е по ал.3 и пострадалия умишлено е причинил това увреждане, тъй като не се доказва умисъл. По скоро са налице данни, че същият е проявил непредпазливост, което като форма на вина не дисквалифицира трудово-правния характер на злополуката. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: