

РЕШЕНИЕ

№ 3213

гр. София, 16.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8410** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от „ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район „В.“,[жк], [улица], чрез Ц. Т. К., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт № Р-22221721003636-091-001 от 18.04.2022 г., издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията, и Ю. С. Т.-С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1162 /26.07.2022г на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., с който за данъчен период м. 09.2021 г. вследствие на корекция на декларирания резултат по ЗДДС в размер на 26 557, 50 лв. и е начислена лихва за забава в размер на 749, 69 лв. Посочва се, че РА е неправилен, издаден в противоречие с материалноправните разпоредби на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Според жалбоподателя, в оспорения РА, неправилно и превратно са възприети фактите от РО, което е довело до незаконосъобразното определяне на публични задължения за жалбоподателя. Иска се от съда да отмени изцяло РА, в обжалваната част, като незаконосъобразен и необосновен. Претендират се и направените в производството по делото разноски, вкл. адвокатски хонорар.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от адв. Б., която поддържа жалбата на изложените в нея основания. Претендира направените в производството по делото разноски, за които представя списък на разноските.

Ответникът, редовно призован, чрез юриск. М. оспорва жалбата, моли съда да я отхвърли, като неоснователна и потвърди оспорения РА, като правилен и

законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав като разгледа доказателствата по делото, становищата на страните, изразени в съдебно заседание по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице с правен интерес и активна легитимация за оспорването на процесния Ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП С. –град , потвърден с Решение № 1162 /26.07.2022. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С.. Депозирана е до териториално и материално компетентния да я разгледа съд, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Административното производство е започнало въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221721003636-020-001 от 23.06.2021 г., с която е възложено извършването на ревизия на „ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД за установяване на задължения за данък по ЗДДС за периодите от 01.04.2021 г. до 31.05.2021 г. ЗВР е връчена на 08.07.2021 г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК, по електронен път на адрес [електронна поща]. Със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22221721003636-020-002 от 07.10.2021 г., връчена електронно на 12.10.2021 г., Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221721003636-020-003 от 13.10.2021 г., връчена електронно на 23.10.2021 г. и Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221721003636-020-004 от 05.11.2021 г., връчена електронно на 05.11.2021 г. е изменен срока и обхвата на ревизията, като съгласно чл. 114, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 113, ал. 3 от ДОПК срокът е продължен до 08.12.2021 г. и е променен обхватът на ревизията, а именно – за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 01.04.2021 г. до 31.05.2021 г. и от 01.09.2021 г. до 30.09.2021 г. Всички заповеди по хода на производството са издадени от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221721003636-092-001 от 08.02.2022 г., връчен електронно ведно с доказателствата на 08.02.2022 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК дружеството не е подало писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ № Р-22221721003636-091-001 от 18.04.2022 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на Ревизионен акт №П-22221722080003-003-001 от 11.05.2022 г., издадени на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК и чл. 133, ал. 3 от ДОПК от Г. И. М. – орган, възложил ревизията, и Ю. С. Т.-С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА и РАПРА са връчени електронно съответно на 06.05.2022 г. и на 11.05.2022 г. Лицето не е подало жалба срещу РА за поправка на ревизионния акт.

Видно от разпоредителната част на РА и РА за поправка на ревизионен акт, Таблица 1, при деклариран от жалбоподателя данък за внасяне в размер на 0.00 лв., органите по приходите са установили данък за внасяне в размер на

26 457,50 лв. Корекцията е за месец септември 2021 г., който е и спорният в настоящото производство. Органите по приходите не са признали за реално извършени декларираните от жалбоподателя вътреобщностни доставки /ВОД/ към чуждестранния клиент Т. Т. MON IKE L., VIN EL801597611, Гърция по издадените му

фактури № 0... 8 от 11.09.2021 г., №0... 9 от 18.09.2021 г., №0... 10 от 24.09.2021 г. и №0... 11 от 26.09.2021 г. Фактурите са с данъчна основа общо в размер на 132 287,49 лв.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и вид данъчно задължение.

Установено е в хода на ревизията, че жалбоподателят е вписан в Търговския регистър с капитал в размер на 2,00 лв. Декларирал е вид на извършваната дейност - търговия с различни стоки в страната и чужбина. Няма декларирани собствени или наети търговски обекти, нито транспортни средства. Няма регистрирано фискално устройство. Считано от 04.04.2021 г. дружеството е подало декларация по чл. 62, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/ за едно лице, наето на трудов договор, на длъжност отчетник счетоводство.

С оспорения РА са извършени корекции на декларирания от ревизираното дружество задължения за данък върху добавената стойност за ревизирания данъчен период м. 09.2021 г., като на основание чл.86, ал.1 и ал.2 от ЗДДС и чл.82 от ЗДДС, вр. чл.12 и чл.17, ал.2 ЗДДС е начислен ДДС в размер на 26 457, 50 лв. за декларирани от дружеството продажби по фактури за м.09.2022г. в размер на 132 287,49лв.

През ревизирания период дружеството е извършвало търговия с антифриз и течност зачистачки. Видно от информационните системи на НАП, дружеството няма търговски обект и регистрирани фискални устройства. От извършена справка в програмен продукт „Актуално състояние на всички трудови договори“ е било установено, че в дружеството е назначено 1 лице на длъжност „отчетник счетоводство“. дружеството няма и не е имало назначени лица на трудов договор. Ревизираното лице е регистрирано по ЗДДС на 30.08.2018г.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за извършваната ревизия, са предприети процесуални действия, описани в констативната част на РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното дружество са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения № Р-22221721003636-040-001 от 07.10.2021 г. и № Р-22221721003636-040-002 от 01.12.2021 г. Изискани са първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация, включително доказателства, свързани с ВОД към Гърция. Представени са документи и са дадени писмени обяснения, в които е посочено, че през ревизираните периоди април и май 2021 г. дружеството не е извършвало покупки и продажби.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на други задължени лица. Относими в настоящия спор са документите, събрани при направените проверки на превозвачите „ЕМВЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ГАЛЕВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Изпратено е искане до Агенция Митници за извършване на действия от други контролни органи изх. № Р-222217221003636-041-001 от 01.12.2021 г.

С протоколи № Р-2222172003636-П.-001 от 18.10.2021 г., № Р-2222172003636-П.-002 от 01.12.2021 г. и № 1719894 от 15.12.2021 г. са приобщени събрани доказателства, както следва: в хода на извършена проверка на жалбоподателя за прихващане или възстановяване за данъчен период месец март 2021г., в хода на извършена на жалбоподателя ревизия за установяване на задължения по ЗДДС за месец март 2021 г., в хода на направена проверка на „МАР САБА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], както и документи, събрани в резултат на инициран международен обмен на информация с Гърция с реф. № VAT BG 035435 EL 388IK-21 20211007 AF RI R.xml

Въз основа на събраните и приобщени документи ревизиращите са констатирани, че през месец септември 2021 г. жалбоподателя е декларирал ВОД на стоки: антифриз БН концентрат и зимна течност за чистачки БН концентрат, с получател Т. Т. MON IKE L., Гърция. След проверка в информационната система на НАП е установено, че гръцкото дружество е с валиден VIN за периодите от 17.06.2021 г. до 21.10.2021 г., когато е дерегистрирано по ДДС.

Във връзка с фактурираните вътреобщностни доставки жалбоподателят е представил копия на фактурите, издадени към Т. Т. MON IKE L., потвърдителни писма за получаване на стоките от клиента в Гърция и международни товарителници /ЧМР/.

Органите по приходите са установили, че в товарителниците са вписани дати на получаване на стоките, както следва: 11.09.2021 г., 18.09.2021 г., 25.09.2021 г. и 26.09.2021 г. Констатирано е наличие на подпис за получател, но без да са посочени имена на лицето, приело стоките. Като превозвачи фигурират „ГАЛЕВ“ ЕООД и „ЕМВЕ“ ЕООД, място на товарене - България, Д.-главен път Е79, бензиностанция склад, място на разтоварване - Гърция, Lakka Skydra.

Установено е, че освен ЧМР жалбоподателят е представил и писмени потвърждения от получателя. В потвържденията са посочени вид и количество на стоките, съответстващо на описаните във фактурите. В потвърдителните писма са вписани транспортни средства - влекач с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке с рег. [рег.номер на МПС], маршрут Д. - Гърция. Ревизиращите са установили, че писмените потвърждения не съдържат всички данни, изискуеми по силата на чл. 45, т. 2, б. „а“ от Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДСД/, а именно – име на лицето, предало стоките и име на лицето, получило стоките и не е посочен адрес на мястото на разтоварване. Констатирано е, че освен това вписаните в потвърдителните писма регистрационни номера на товарните автомобили, с които следва да са осъществени ВОД, не съответстват на регистрационните номера на автомобилите, посочените в част от товарителниците.

От страна на лицето, представляващо жалбоподателя – Ц. К., е дадено обяснение, в което е посочен клиента, вида на фактурираната стока – антифриз и течност за чистачки, закупени от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД, ЕИК[ЕИК]. Посочено е място на съхранение на стоките – склад в [населено място], главен път Е79, зад бензиностанцията на доставчика съгласно сключен със същия договор за наем. Заявено е, че стоките са транспортирани за сметка на клиента. Дадено е обяснение, че дружеството няма регистриран касов апарат, всички плащания се извършват по банков път. Представени са издадени от доставчика фактури, всичките от месец март 2021 г., ведно с приемо-предавателни протоколи.

В хода на ревизията жалбоподателят не е представил доказателства за направени плащания от страна на чуждестранния клиент.

Във връзка с вписаните в ЧМР превозвачи ревизиращите са изготвили искания за представяне на информация от трети лица, адресирани до „ЕМВЕ“ ЕООД и „ГАЛЕВ“ ЕООД. Няма данни искането до превозвача „ЕМВЕ“ ЕООД да е връчено на това дружество. От „ГАЛЕВ“ ЕООД е представена декларация, в която е посочено, че за жалбоподателя са направени четири курса, два от които от подизпълнителя „ЕМВЕ“ ЕООД и два от „ГАЛЕВ“ ЕООД с нает автомобил от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД. В подкрепа на декларираното са представени фактури за транспорт, сключен с „ТЕНЕКС 2011“ ЕООД Договор за наем на МПС от 20.09.2021 г., фактура за наем №30...046 от 31.10.2021 г., протоколи от 20.09.2021 г. и от 20.10.2021 г., съответно за

предаване и връщане на наетото превозно средство модел „Форд транзит“, с рег. [рег.номер на МПС] , фактури, издадени от „ГАЛЕВ“ ЕООД на получателя Т. Т. MON IKE L. за извършена услуга – международен транспорт, международни товарителници и издадена на жалбоподателя фактура № 60..055 от 01.12.2021 г. за транспортна услуга с превозно средство рег. [рег.номер на МПС] . Не са представени документи за плащане.

При справка в информационната система на НАП е установено, че за вписаните в ЧМР превозни средства няма издадени удостоверения за одобрение на пътни превозни средства, превозващи опасни товари, съгласно изискването на чл. 38 от Наредба №40 от 14 януари 2004 г. за условията и реда за извършване на автомобилен превоз на опасни товари.

В отговор на изпратеното до Агенция „Митници“ искане за представяне на документи е получен отговор вх. №К.-6299 от 20.12.2021 г. Посочено е, че „ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД не е регистрирано и няма издадени удостоверения по реда на Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и не е установено наличието на подадени от дружеството писмени уведомления по смисъла на чл. 76б, ал. 1, т. 1 от ЗАДС.

В резултат на изпратената молба за обмен на информация по реда на Регламент /ЕС/ №904/2010 на Съвета от 7 октомври 2010 г. относно административното сътрудничество и борбата с измамите в областта на данъка върху добавената стойност /Регламент №904/2010/, изменен с Регламент /ЕС/ 2017/2454 на Съвета от 5 декември 2017 г. е получен отговор, видно от който е открит асоцииран случай относно клиента Т. Т. MON IKE L.. Запитването е било във връзка с доставки от „МАР САБА“ ЕООД, фактурирани за период, съвпадащ с процесния. Видно от съдържанието на приобщеният отговор от гръцката данъчна администрация, гръцкото дружество е обявило начало на дейността си на 17.06.2021 г. и е декларирало вид на извършваната дейност - търговия на едро с химически продукти. Дружеството не е подавало данъчни декларации, не е декларирало вътреобщностни придобивания /В./, не е представило доказателства за наличие на склад за съхранение на стоки е не е намерено в вписания в ЧМР адрес. Дерегистрирано е по инициатива на гръцката данъчна администрация на 21.10.2021 г. В хода на проверката не са представени счетоводни и банкови документи, нито се е явил представляващ или упълномощено лице на гръцката компания.

Въз основа на събраните доказателства е прието, че в хода на ревизията не е доказано реалното извършване на ВОД от ревизираното дружество към гръцкото дружество Т. Т. MON IKE L.. При тези факти и обстоятелства ревизиращият екип е оспорил реалността на фактурираните ВОД. Направен е извод, че липсват доказателства стоките да са транспортирани от територията на страната до територията на друга държава членка, каквото е изискването на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС. Поради това на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС върху данъчните основи на фактурите, издадени от задължения субект на процесния чуждестранен клиент, общо в размер на 132 287,49 лв., е начислен дължим данък върху добавената стойност, общо в размер на 26 457,50 лв.

По делото е назначена и прието заключението на вещото лице по допуснатата съдебно счетоводно експертиза, заключенията по която не е оспорено от страните и съдът го кредитира изцяло като правилно и компетентно изготвено.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично

релевирани доводи за нищожност на РА, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният РА е издаден от компетентен орган, видно от представените по делото заповеди, в предвидената за това форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържа всички задължителни реквизити. В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът констатира, че същият е подписан с валидни електронни подписи. По делото са представени заверени копия на електронни съобщения на проверка за издаване на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с ревизионното производство.

По материалната законосъобразност на акта, съдът намира следното:

С оспорения РА на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС за периода м.09.2021г. върху данъчните основи на фактурите, издадени от задължения субект на процесния чуждестранен клиент, общо в размер на 132 287,49 лв., е начислен дължим данък върху добавената стойност, общо в размер на 26 457,50 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 138 от Директива 2006/112/ЕО, държавите-членки освобождават от облагане с ДДС доставката на стоки, изпратени или превозени до местоназначение извън съответната им територия, но на територията на Общността, от или за сметка на продавача или клиента, придобиващ стоките за друго данъчнозадължено лице или за данъчно незадължено юридическо лице, действащо в това си качество в държава-членка, различна от тази, в която е започнало изпращането или превоза на стоката.

За да бъде доставката облагаема с нулева ставка ДДС за признаване на вътреобщностни доставки според чл. 7, ал. 1 ЗДДС е необходимо кумулативно да са изпълнени следните предпоставки: доставчикът и получателят да са регистрирани лица за целите на ДДС, да е установено, че стоката е напуснала територията на страната и е пристигнала в друга държава-членка по местоназначение при получателя. Само при изпълнението на посочените предпоставки данъчната ставка е нула, както разпорежда и чл. 53, ал. 1 ЗДДС. Разпоредбата на чл. 131 от Директива 2006/1128 ЕО (Директивата) оправомощава държавата-членки да определят условията, при които тези доставки се облагат с нулева ставка (наречени освобождавания в Директивата). Съгласно чл. 53, ал. 2 на от ЗДДС, документите, удостоверяващи извършването на вътреобщностната доставка, се определят с правилника за прилагане на закона. Тези документи са определени с разпоредбата на чл. 45 от ППЗДДС - по т. 1. документ за доставката, в случая фактура за доставката, в която е посочен идентификационният номер по ДДС на получателя, издаден от държава членка на ЕС и по т. 2. - документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава - членка, като в зависимост от лицето, извършило

транспорта, разпоредбата на чл. 45, т. 2, буква "б" от ППЗДДС (в редакцията, действащата към процесния период) определя следните документи, доказващи транспортирането на стоките: транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

Механизмът, създаден с този режим, се състои, от една страна, в освобождаване на извършената чрез вътреобщностно изпращане или вътреобщностен транспорт доставка в държавата членка, от която се изпращат или транспортират стоките, и същевременно допускане на право на приспадане или възстановяване на платения по получени доставки ДДС в тази държава, а от друга страна, в облагане на вътреобщностното придобване в държавата членка по пристигане на стоката. По този начин механизмът гарантира ясно разграничение на данъчния суверенитет на съответните държави членки и позволява да се избегне двойното данъчно облагане, а следователно и да гарантира данъчния неутралитет, присъщ на общата система на ДДС - Определянето на дадена вътреобщностна доставка или придобИ.е следва да се извърши въз основа на обективни елементи като наличието на физическо движение на съответните стоки между държавите членки - Решение по делото Teleos и др., точка 38 и точка 40.

В конкретния случай, относно условията за прилагане на режима за ВОД се установява от събраните по делото доказателства, че доставчикът "ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ" ЕООД е регистрирано по ЗДДС лице на територията на страната, а гръцкото дружество T. T. MON IKE L. – получател по процесната фактура, е валиден VIN за периода, в който е издадена тази фактура и е било регистрирано за целите на ДДС в Гърция. Спорът е формиран относно действителното осъществяване на ВОД на антифриз и течност за чистачки на гръцкия получател.

Спорът между страните относно непризнатото право на освобождаване е формиран по въпроса дали са изпълнени условията доставката с посочения получател да се признае за вътреобщностна по смисъла на чл. 7 от ЗДДС. Направената от констатация за осчетоводяване на процесната ВОД от доставчика – ревизираното дружество и отразяването им в подаваните VIES декларации не е предпоставка по чл. 7, ал. 1 от ЗДДС за признаване на ВОД.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че транспортът по спорната ВОД е осъществен от трето лице – „ЕМВЕ“ ЕООД и „ГАЛЕВ“ ЕООД за сметка на получателя. При това положение относима е разпоредбата на чл. 45, т. 2, буква "б" от ППЗДДС (в

приложимата по време редакция, преди изм. с ДВ, бр. 25 от 2020, в сила от 20.03.2020 г.), съгласно която изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на другата държава-членка се удостоверява с транспортен документ. В конкретния случай дружеството-доставчик на стоката е представило транспортен документ - международна товарителница (ЧМР) и писмени потвърждения. При транспорт, осъществен от трето лице за сметка на получателя, какъвто е настоящият случай, изготвянето на писмени потвърждения е било недължимо. По отношение на превозния документ следва да се съобрази правната уредба на международната товарителница в Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/, ратифицирана с Указ № 1143 на Държавния съвет от 29.07.1977 г., ДВ, бр. 61 от 05.08.1977 г., в сила за България от 18.01.1978 година. В приложното поле на конвенцията се включват договорите за автомобилен превоз на стоки, когато мястото за приемане на стоката за превоз и предвиденото място за доставянето и се намират в две различни държави, от които поне една е договаряща се страна /чл. 1 от конвенцията/. По силата на чл. 4 от Конвенцията договорът за превоз на товари се установява с товарителница, а съгласно чл. 9 до доказване на противното товарителницата удостоверява условията на договора и получаването на товара от превозвача, а на основание чл. 4 от същата Конвенция нередовността ѝ не засяга нито съществуването, нито действието на този договор. От горното следва, че непопълването на отделни части от ЧМР или неправилното им попълване, е ирелевантно при преценка на относимите към правния спор факти и не води до загуба на доказателствената сила на процесната товарителница.

Съдът намира, че противно на твърденията на приходната администрация, е установен превозът на стоки от България до Гърция като транспортът е осъществяван за сметка на получателя, а превозвачи са „ЕМВЕ“ ЕООД и „ГАЛЕВ“ ЕООД. Видно от представените товарителници не е налице нередовност при попълването им. От цитираните по-горе разпоредби на Конвенцията се установява, че за редовността на международната товарителница е достатъчно посочването на името и адреса на получателя, мястото и датата на приемането на стоката за превоз и мястото за доставянето ѝ. Затова не е случайна стриктната процесуална доказателствена норма на чл. 45 от ППЗДДС. Представените CMR-та съдържат подписи и печати положени от изпращача и превозвача. В кл. 16 е поставен печат на превозвача и е посочен номер на превозното средство, попълнени са клетки 22 - изпращач, 23 - превозвач и 24 - получател, на превозвача и получател -

получателя по фактурите. Фактите по главното производство сочат, че липсват данни за това разглежданата доставка да е част от данъчна измама или че доставчикът е действал недобросъвестно в контекста на евентуално извършена от получателя измама. Такива данни липсват и в настоящото производство. Представените транспортни документи са редовни от външна страна и като такива се ползват с материална доказателствена сила по отношение на условията на транспорта (в това число дестинацията на стоките).

Във всички СМР-та са отразени номера на фактурата, броя на количеството натоварена стока в килограми и нейното описание, номерата на съответния търговски документ, по който начин е възможно обосноваването на извода, че стоките, посочени в товарелницата са идентични със стоките, посочени във фактурата.

Следователно, налице е надлежно попълнен документ за място и дата на приемането на стоката. Във всеки един от процесните транспортни документи е посочен като изпращач /доставчик/ ревизираното дружество, мястото на натоварване - складът на доставчика в [населено място], като е посочен и конкретен адрес, където е станало разтоварването на стоката към получателя. В транспортния документ е изписан българския регистрационен номер на извършилия превоза автомобил и датата на превоза, които данни напълно съответстват с данните в представената международнатоварителница. Тя по несъмнен начин може да бъде обвързана с инвойс-фактурата.

При наличието на редовен транспортен документ факта на натоварване на стоките, напускането им на страната е доказан. Изискването за доказване на ВОД е изпълнено, когато се докаже изпращането на стоките от доставчика. След като доставчикът разполага с редовен от външна страна ЧМР, който е подписан от доставчика и превозвача, той удостоверява условията на превозния договор. Ревизираното лице е представило и писмено потвърждение за получаване на стоките, въпреки че в настоящата хипотеза не е изискуем документ, съдържащ вида на превозваните стоки и подпис на получателя. Представените доказателства, съотнесени към ЧМР доказват организирането на транспорта чрез напускането на стоките на територията на страната и преминаването им на територията на друга държава - членка и достигането до получателя на стоките.

В закона категорично не са поставени допълнителни изисквания, съгласно които за доказване на изпращане или транспортиране на стоки - да се представят доказателства за; *платени винетни такси, фактури за гориво, такса за преминаване, заявки и/или др. търговски документи.*

както е приел ревизиращия екип Всички тези документи не оказват влияние върху доказването на ВОД. Липсата на данни за преминаване на транспортните средства посочени в товарителниците през Българо-гръцката граница, констатирано при извършената от органа по приходите проверка и предоставените данни от Агенция „Митници" и данни от трафик контрол от Гърция не е съществено, защото регистрацията на преминаващите през граница автомобили не се приема за безусловен източник за факта на преминаване, тъй като същата не е задължителна предвид въведеното свободно придвижване между държавите членки на Европейския съюз. Според Решение на СЕС по дело № С-273/11 *регистрацията на преминаващите през граница автомобили не се приема за безусловен източник за факта на преминаване, тъй като същата не е задължителна предвид въведеното свободно придвижване между държавите членки на Европейския съюз.* Съществения за спора факт - транспортирането на стоката от територията на България до територията на Гърция е установен чрез представената по делото на международна товарителница. До този факт е ограничена отговорността на доставчика - български изпращач, при осигурен транспорт от получателя.

Следователно по делото е установено, че при посещението в счетоводството на „ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД на вещото лице са били представени документи, изрично посочени в заключението и приети като доказателства по делото, като видно от заключението по приетата ССЕ, вещото лице е извършило проверка в счетоводството на жалбоподателя относно осчетоводяването на фактурите и съответно осъществената ВОД на стоки, издадени от „ДЖИ ГРУП СЪРВИС“ ЕООД на Т. Т. MON IKE L.. за периода от 11.09.2021г. до 26.09.2021г. вкл., както и проверка и анализ на доказателствата по делото и е дало заключение, че представените фактури са правилно съставени и са основния документ за доказване доставката до дружеството на територията на друга държава членка.

От заключението на вещото лице Б. Б., неоспорено от старните и от съпроводителните документи, представени по делото към процесите фактури се установява, че по фактура № 8/11.09.2021 г.

са представени Документ за международен автомобилен превоз на стоки от 11.09.2021 г. към INVOICE /фактура/ № 8/11.09.2021 г., съгласно който на 11.09.2021 г. е извършен превоз от EMVE L. с ЕИК:[ЕИК] с автомобил с регистрационен [рег.номер на МПС] с ремарке с регистрационен [рег.номер на МПС]. Изпращача на стоките е „Джи Груп Сървиз“ ЕООД и получател на стоките е Т. Т. MON IKE ltd. Стоката

е превозена от България, Д., главен път Е79, бензиностанция — склад до Гърция, Laka Skudra. Документът е подписан и подпечатан от дружествата: доставчик, получател и превозвач. В. в документа стока е както следва: WINIER WIPER LIQUID READY - 5L /зимна течност за чистачки готова - 5л/ - 2 920 кг.; W. CONCENTRATE WIPER LIQUID - 1L /зимна течност за чистачки концентрат - Щ - 3 894 кг.; W. CONCENTRATE WIPER LIQUID - 3L /зимна течност за чистачки концентрат - 3л./ - 8 087 кг.; W. WIPER LIQUID READY - 5L /зимна течност за чистачки готова - 5л./ - 5 147 кг.; Документ с наименование „Писмено потвърждение от получателя на стоки, удостоверяващо ВОД“ от 11.09.2021 към INVOICE /фактура/ № 8/11.09.2021 г., в който е вписано, че стоката е получена. Стоката като вид и количество е идентична с вида и количеството на стоката във фактурата. В документа е вписан регистрационния номер автомобила с който е превозена стоката, както и маршрута. Документът е подписан и подпечатан и от доставчика и от получателя; 2/ по фактура № 9/18.09.2021 г. са представени документ за международен автомобилен превоз на стоки /С./ от 18.09.2021 г. към INVOICE /фактура/ № 9/18.09.2021 г., съгласно който на 18.09.2021г. е извършен превоз от EMVE L. с ЕИК:[ЕИК] с автомобил с регистрационен [рег.номер на МПС] с ремарке с регистрационен [рег.номер на МПС] . Изпращача на стоките е „Джи Груп Сървиз“ ЕООД и получател на стоките е Т. Т. MON IKE ltd. Стоката е превозена от България, Д., главен път Е79, бензиностанция — склад до Гърция, Laka Skudra. Документът е подписан и подпечатан от дружествата: доставчик, получател и превозвач. В. в документа стока е както следва: ANTIFREEZE CONCENTRATE-60 - 5L /антифриз концентрат-60 - 5л./ 11 232 кг.; W. WIPER LIQUID READY - 5L /зимна течност за чистачки готова - 5л./ - 5 616 кг.; Документ с наименование „Писмено потвърждение от получателя на стоки, удостоверяващо ВОД“ от 19.09.2021 към INVOICE /фактура/ №9/18.09.2021 г., в който е вписано, че стоката е получена. Стоката като вид и количество е идентична с вида и количеството на стоката във фактурата. В документа е вписан регистрационния номер автомобила с който е превозена стоката, както и маршрута. Документът е подписан и подпечатан и от доставчика и от получателя.

По фактура № 10/24.09.2021 г. са представени документ за международен автомобилен превоз на стоки от 24.09.2021 г. към INVOICE /фактура/ № 10/24.09.2021 г., съгласно който на 24.09.2021г. е извършен превоз от „Галев“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] с автомобил с регистрационен [рег.номер на МПС] . Изпращача на стоките е „Джи Груп Сървиз“ ЕООД и получател на стоките е Т. Т. MON IKE ltd. Стоката

е превозена от България, Д., главен път Е79, бензиностанция — склад до Гърция, Laka Skudra. Документът е подписан и подпечатан от дружествата: доставчик, получател и превозвач. В. в документа стока е както следва: W. WIPER LIQUID READY - 5L /зимна течност за чистачки готова - 5л./ -3 360 кг.;Документ с наименование „Писмено потвърждение от получателя па стоки, удостоверяващо ВОД“ от 25.09.2021 към INVOICE /фактура/ №10/24.09.2021г., в който е вписано, че стоката е получена. Стоката като вид и количество е идентична с вида и количеството на стоката във фактурата. В документа е вписан регистрационния номер автомобила с който е превозена стоката, както и маршрута. Документът е подписан и подпечатан и от доставчика и от получателя.

По фактура № 11/26.09.2021 г. са представени документ за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/ от 26.09.2021 г. към INVOICE /фактура/ № 11/26.09.2021 г., съгласно който на 26.09.2021г. е извършен превоз от „Галев“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] с автомобил с регистрационен [рег.номер на МПС] . Изпращача на стоките е „Джи Груп Сървиз“ ЕООД и получател на стоките е Т. Т. MON IKE ltd. Стоката е превозена от България, Д., главен път Е79, бензиностанция — склад до Гърция, Laka Skudra. Документът е подписан и подпечатан от дружествата: доставчик, получател и превозвач. В. в документа стока е както следва: ANTIFREEZE CONCENI RATE-60 - 3L /антифриз концентрат-60 - 3л/ - 3 980 кг. и Документ с наименование „Писмено потвърждение от получателя на стоки, удостоверяващо ВОД“ от 26.09.2021 към INVOICE /фактура/ №11/26.09.2021г., в който е вписано, че стоката е получена. Стоката като вид и количество е идентична с вида и количеството на стоката във фактурата. В документа е вписан регистрационния номер автомобила с който е превозена стоката, както и маршрута, които са идентични с номерата на автомобила и маршрута описани в документа за превоз / CMR/. Документът е подписан и подпечатан и от доставчика и от получателя.

В заключението си вещот лице е установило, че по делото има представени съпроводителни документи по преписката, като информацията в тези документи, която е идентична с информацията в процесните фактури, е че доставчиците и получателите и в трите вида документи /фактури, ЧМР и писмените потвърждения/. Датите на издаване, отразени във фактурите, превозните документи и потвържденията за получаване /като по фактури № 9/18.09.2021 г. и № 10/24.09.2021 г. потвържденията за получаване на стоката са издадени на следващия ден, съответно на 19.09.2021 г. и на 25.09.2021 г. Видът на

стоките и в трите вида документи /фактури, ЧМР и писмените потвърждения/са идентични. Количествата на стоките във фактурите и „Писменото потвърждение от получателя на стоки, удостоверяващо ВОД“ отново са идентични.

Продажбите на стоките отразени в горе описаните процеси фактури са намерили отражение в счетоводните регистри на „Джи Груп Сървиз“ ЕООД. Изписването по отчетна стойност на продадените стоки е регистрирано със счетоводна операция по дебита на счетоводна сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ и по кредита на счетоводна сметка 304 „Стоки“ с аналитичен признак съответния вид продадена стока. Информацията е видна от приложен по делото документ с наименование „Синтетична хронологична ведомост“ за периода 01.09.2021 г. — 30.09.2021 г. по счетоводна сметка 304 „Стоки“. Счетоводните записвания, както и сумите с които са изписани стоките продадени с процесите фактури, вещото лице е отразило в колони 4, 5 и 6 на Таблица №2 към настоящата счетоводна експертиза.

Извършено е изписването им по отчетна стойност при тяхната продажба. Съдът изцяло кредитира заключенията на вещото лице по допуснатата ССЕ, неоспорена от страните, като обективно, компетентно, пълно и безпристрастно, поради което и гради изводи на същото.

За обосноваване на доставката на стоката е необходимо установяване на обстоятелството, че дружеството получател на стока от съответния вид и количество съответства на количеството и качествата на стоката с която разполага доставчика, чиято собственост може да се прехвърли след нейното предаване от мястото на съхранение и транспортиране до купувача. При доставки, имащи за предмет родово определени вещи, индивидуализация на родовите стоки, тяхното отделяне и ограничаване от други вещи от същия род се постига с издаване на документи удостоверяващи тяхното реално предаване и съответно приемане между доставчик и клиент.

Представените фактури и ЧМР издадени от „ЕМВЕ“ ЕООД и „Г.“ ЕООД са правилно съставени и са основния документ за доставката и транспорта на стоки от територията на страната до територията на друга държава членка. ДДС е правилно начислен, видно от приетото по делото заключение на вещото лице Б. Б..

По делото са представени и приети като доказателства заверени счетоводни справки и първични документи относно търговските взаимоотношения между жалбоподателя и “Т. Т. MON IKE L.. Документите са заверени надлежно и от двете страни по тях.

Съгласно заключението на вещото лице представените фактури издадени

от транспортните фирми са правилно съставени и са основния документ за доказване доставката и транспорта на стоки от територията на страната до територията на друга държава членка.

Предвид изложеното оспореният ревизионен акт, като издаден при отсъствие на материално-правните предпоставки за това и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК следва да бъде отменен, като незаконосъобразен.

При този изход от процеса ответника ще следва да заплати направените от жалбоподателя разноски, съгласно представения списък по чл.80 от ГПК в общ размер от 3 450 лв. (три хиляди четиристотин и петдесет лева), от които 50 лв. за държавна такса, 600 лв. за ССЕ и 2 800 лв. за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на от „ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район „В.“,[жк], [улица], чрез Ц. Т. К., в качеството на управител, Ревизионен акт № Р-22221721003636-091-001 от 18.04.2022 г., издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията, и Ю. С. Т.-С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1162 /26.07.2022г на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., с който за данъчен период м. 09.2021 г. вследствие на корекция на декларирания резултат по ЗДДС в размер на 26 557, 50 лв. и е начислена лихва за забава в размер на 749, 69 лв. , като незаконосъобразен.

ОСЪЖДА Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, да заплати на „ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], направените разноски в производството по делото в общ размер на 3 450 лв. /три хиляди четиристотин и петдесет/лв

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщението пред ВАС.

СЪДИЯ: