

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27571

гр. София, 08.07.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в**  
закрито заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разглежда дело номер **3022** по описа за **2026** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161, вр. чл.129, ал.7 ДОПК.

Образувано е по жалба на М. Д. Д. , ЕГН [ЕГН], действащ като едноличен търговец с фирма "С.-М.-М. Д.", с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, срещу Акт за прихващане или възстановяване № П-22221025087891-004-001 от 23.05.2025 г. на орган по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 1024 от 15.08.2025 г. на директора на ДОДОП С.. Постъпила е молба от 07.07.2026 г. от жалбоподателя М. Д. Д. с искане за отвод на съдията докладчик Милена Славейкова.

Жалбоподателят мотивира искането си с липса на безпристрастност у съдията-докладчик, поради уважаване на доказателствените искания на ответника в о.с.з. на 03.07.2026 г., поради неподаване на сигнал за отправена смъртна заплаха спрямо него, както и поради това, че е съпруга на съдия в АССГ Доброслав Руков.

Мотивите на искането следва да се отнесат към разпоредбата на чл.22, ал.1, т.6 ГПК, според която не може да участва като съдия по делото лице, относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие. Разпоредбата урежда процедурно средство за спазване на основните принципи на функциониране на съдебната власт – като независима по смисъла на чл.117, ал.2 от Конституцията на РБ и безпристрастна (чл.4 от Закона за съдебната власт).

Правото на справедлив процес по чл.6, пар.1 от ЕКПЧ изисква делата да бъдат разглеждани от независим и безпристрастен съд, създаден в съответствие със закона. Независимостта на съдебната власт е тясно свързана с разделението на властите (чл.1а, ал.2 от ЗСВ) и се тълкува основно като независимост от изпълнителната власт. Член на съдебен състав, който има връзка със страна по делото, вероятно ще е в нарушение и на двете изисквания (стр.531 на „Право на ЕКПЧ“, изд. „С.“, 2015 г.). Нарушение на двете изисквания има не само, ако е налице доказателство за действителна зависимост или пристрастност (субективен критерий), но и ако фактите водат до „основателно съмнение“, че изискването не е изпълнено (обективен критерий). „Безпристрастност“ означава липса на предубеждение или пристрастие. За да бъде изпълнено

изискването, съдът трябва да отговаря, както на субективния, така и на обективния критерий (стр.537 на същото издание). Като „функционално или лично“ пристрастие са разгледани случаи на „йерархични или други връзка с друг участник в производството“ или „лично поведение на съдията“. Обективният критерий е сравним с английската правна доктрина: „Правосъдието не само трябва да се раздава, необходимо е също така да се вижда, как то се раздава“. В тази връзка ЕСПЧ подчертава важността на „външните прояви“ – става въпрос за доверието, което съдилищата в едно демократично общество трябва да вдъхват в обществото. При прилагане на обективния критерий мнението на страна по делото, която твърди пристрастие, е „важно, но не и рашаващо“. От съществено значение е, дали съмнението относно безпристрастността може да бъде доказано обективно.

Според правната теория, съдията е безпристрастен, когато остава чужд на всякакви съображения, които противоречат на обективната истина и на волята на закона, т.е. когато се ръководи само от изискванията на принципите за дирене на истината и законността (стр.114 на „Българско гражданско процесуално право“, автор проф. д-р Ж. С., изд. „Наука и изкуство“, 1988 г.).

В съдебната практика относно визираното основание за отвод, напр. Решение № 13212 ОТ 06.12.2016 г. по адм. д. № 9076/2015 Г., V отд. на ВАС, се откриват мотиви относно липсата на пристрастие: „Съдиите от настоящият съдебен състав считат, че са напълно лично безпристрастни към спора по делото, а от обективна гледна точка не се намират в никаква реална зависимост от страните по спора, която да породи разумно съмнение за безпристрастността им“. В идентичен смисъл е решение № 720 от 16.01.2020 г. по адм. д. № 221/2019 г., V отд. на ВАС: „Преценката за наличието на основанията по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК е лична поради многообразието на хипотезите, при които съществуват други обстоятелства, пораждащи основателно съмнение в безпристрастността на съда. Съдията, който е разгледал спора също очевидно е счел, че е напълно лично безпристрастен към спора по делото, а от обективна гледна точка няма никакви данни той да се намира в никаква реална зависимост от страните или предмета на спора, която да породи разумно съмнение за безпристрастността му“. Според определение № 1904 от 13.02.2018 г. по адм. д. № 1373/2018 г., VI отд. на ВАС: „Основанията за отвод са строго лични и са гаранция за безпристрастността на съдията /чл. 4 ЗСВ/“.

Искането на жалбоподателя за отвод касае уважаване на доказателствени искания на ответника, което твърдение не съответства на обективните факти по делото. С разпореждането за насрочване на делото в открито съдебно заседание от 16.06.2026 г. съдът е дал указания на ответника единствено за комплектуване на административната преписка в съответствие със задължението му по чл.150, ал.2 от ДОПК, доколкото без изпълнението на това задължение делото не може да бъде решено - съдът следва да разполага с вички документи, послужили като фактическо основание за издаване на оспорения акт. Конкретните искания на съда в разпореждането касаят както подадените от жалбоподателя искания за прихващане или възстановяване с вх. № 54-30-3625/25.04.2025 г. и № 54-2210- 1462/02.05.2025 г., така и цитираните в АПВ Справки от информационните масиви на НАП и Справка за задълженията на задълженото лице. С цел изясняване на спора от фактическа страна съдът служебно е задължил ответника да представи доказателства, че срещу задълженото лице има образувано изпълнително дело с № 22150016922/2015 г., за неговата висящност, както и справка за вида и размера на задълженията на лицето по изпълнителното дело. В този смисъл, в о.с.з. на 03.07.2026 г. съдът не е уважил доказателствените искания на ответника, а единствено е съобразил изявлението на процесуалния му представител, че в изпълнение на указанията на съда са изпратени писма до ТД на НАП С., но по тях не е постъпил отговор. Именно в тази връзка, съдът е предоставил възможност на ответника да представи доказателствата, изискани служебно от съда с разпореждането от

16.06.2026 г.

По-нататък, твърденията на жалбоподателя, че съдията-докладчик не е безпристрастен не са подкрепени с други конкретни факти, относими към предмета на спора.

Обективен факт е, че съдията-докладчик е съпруга на съдия в АССГ Доброслав Руков, но единствено поради тази причина не може да се приеме наличие както на обективни, така и на субективни признаци за пристрастие от решаване на спора в полза на някоя от страните.

Съдът уверява насрещните страни по делото в светлината на изведения по-горе субективен елемент на понятието за безпристрастност в практиката на ЕСПЧ, че е професионално убеден и ангажиран да разгледа настоящия спор съобразно задълженията си по чл.117, ал.2 от Конституцията на РБ, чл.1а, ал.2 и чл.4 ЗСВ, като им осигури откритост, достъпност и прозрачност на действията си съобразно чл.5, ал.2 от ЗСВ, справедлив и публичен процес в разумен срок съгласно чл.7, ал.1 ЗСВ и равенство при приложението на закона по смисъла на чл.8, ал.1 от ЗСВ. В изложения смисъл, у съдията-докладчик липсва субективно предубеждение или пристрастие в полза на някоя от страните в процеса.

От гледна точка на обективния елемент, съдът съобразява липсата на конкретни обективни данни за пристрастие. Уважаването на доказателствени искания за една от страните е част от процесуалната дейност на съда, а не признак за пристрастие, какъвто не може да бъде и семейната обвързаност с друг съдия в АССГ.

В заключение, относно визирания обективен елемент от понятието за безпристрастност съдът уверява насрещните страни, че не съществува каквото и да било „функционално или лично пристрастие“, „йерархична или друг вид връзка с участниците в производството“, навеждащи на пристрастие или предубеждение в полза на някоя от страните.

По изложените съображения съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя М. Д. Д., по молба от 07.07.2026 г. за отвод на съдията-докладчик на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: