

РЕШЕНИЕ

№ 5451

гр. София, 16.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **14109** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба (именувана жалба), подадена от адв. Г. С., като пълномощник на Н. Й. Н. и С. Й. С. и двамата от [населено място]. Предявени са обективно и субективно съединени осъдителни иски с правно основание чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) срещу ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – [населено място], представлявана от директора.

Ищците молят съда да постанови решение с което да осъди ответника да им заплати обезщетение за имуществени вреди, търпени в периода 24.08.1992г. – 26.03.2018г., в размер: 2184.52 (две хиляди сто осемдесет и четири и 0.52) лева за ищцата С. С. и 2184.52 (две хиляди сто осемдесет и четири и 0.52) лева за ищеца Н. Н.. В уточняващи молби (именувани заявления) от 05.10.2018г. и от 13.07.2019г. ищците изрично заявяват, че претендираните вреди са претърпени от недействителен и прогласен за нищожен административен акт - Решение №10-ОБ/03.04.2001г. на Общинската служба по земеделие (ОСЗ) – Червен бряг, постановено по преписка №504/1992г., както и от незаконосъобразно бездействие на длъжностни лица и органи на ответника Областна дирекция „Земеделие“ – [населено място].

В уточняваща молба (именувана заявление) с вх. №23179/27.07.2020г. е

конкретизирана исковата претенция, като: 1) Всеки от ищите претендира обезщетение за имуществени вреди в размер по 1008.52 (хиляда и осем и 0.52) лева, претърпени в периода от 03.04.2001г. до 20.07.2012г. от прогласен за нищожен административен акт - Решение №10-ОБ/03.04.2001г. на ОСЗ – Червен бряг, постановено по преписка №504/1992г. и 2) Всеки от ищите претендира обезщетение за имуществени вреди в размер по 1176 (хиляда сто седемдесет и шест) лева, претърпени в периода от 20.07.2012г. до 26.03.2018г. от незаконосъобразно бездействие на ОСЗ – Червен бряг да изпълни влязлото в сила съдебно Решение №610/05.12.2011г. на Районен съд - Горна Оряховица (РС) по гр. дело №183/2011г.

С Определение на съда №4195/09.06.2021г. са оставени без разглеждане, като процесуално недопустими, субективно съединените осъдителни искове с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, предявени от Н. Й. Н. и С. Й. С. срещу Областната дирекция „Земеделие“ – [населено място], за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер по 1008.52 лева, претърпени от ищите в периода от 03.04.2001г. до 20.07.2012г. от прогласен за нищожен административен акт - Решение №10-ОБ/03.04.2001г. на ОСЗ – Червен бряг по преписка №504/1992г. В прекратителната му част Определение №4195/09.06.2021г. е влязло в сила на 03.11.2021г. след като е потвърдено с Определение №11109 на Върховния административен съд (ВАС), състав на Трето отделение по адм. дело №9969/2021г.

С Определението от 09.06.2021г. са допуснати за разглеждане по същество субективно съединените осъдителни искове, предявени от Н. Й. Н. и С. Й. С., срещу Областната дирекция „Земеделие“ – [населено място], за присъждане на обезщетение в размер по 1176 лева за всеки от ищите, за имуществени вреди търпени от незаконосъобразно бездействие на ОСЗ – Червен бряг.

В Заявленията от 27.07.2020г. (вх. №23179) и от 24.06.2021г. (вх. №22384) по същество се поддържа, че незаконосъобразното бездействие на административния орган, в резултат на което ищите претендират настъпването за тях на имуществени вреди, се изразява в неизпълнение от страна на ответника на влязлото в сила съдебно Решение №610/05.12.2011г. на Районен съд Горна Оряховица по гр. дело №183/2011г. Чрез процесуалния си представител адв. С. ищите твърдят, че с влезлия в сила съдебен акт по гр. дело №183/2011г. е признато правото им на собственост върху имот с площ 4.89 дка. и решаващият съд е задължил ОСЗ да издаде нов индивидуален административен акт на мястото на прогласеното за нищожно Решение №10-ОБ/03.04.2001г. на ОСЗ – Червен бряг, което не е било сторено с години. Претендират, че въз основа на съдебното Решение от 05.12.2011г. ответникът, в лицето на ОСЗ – Червен бряг, е бил задължен да възстанови имота им в нови реални граници или да ги обезщети с пари. Смятат, че за целта административният орган е следвало да извърши административни, а не правни действия, произтичащи пряко от нормите на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ). Такива действия според ищите са определяне на имоти от Картата на възстановената собственост (КВС) – общинска собственост, с които те да бъдат обезщетени, след което да бъде издаден крайният акт с конститутивен вещноправен ефект или съответно да им се предостави парично обезщетение. Молят съда да уважи исковите претенции и да осъди ответника да им плати обезщетение, представляващо пропуснати ползи да ползват имота в периода от 20.07.2012г. до 26.03.2018г. Претендират да им бъдат възстановени сторените разноски по водене на делото, съгласно представения списък. Доводи за основателност на предявените искове

излагат и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – [населено място], представлявана от директора, оспорва исковете по основание и по размер. Чрез процесуалния си представител юрк. И. Д. поддържа, че в случая няма бездействие на административен орган, тъй като Решение №610/05.12.2011г. на Районен съд Горна оряховица няма осъдителен диспозитив, а с него административното производство е било върнато във висящо положение и административният орган е имал право на преценка дали да възстанови имота или да обезщети бившите собственици. Смята, че липсва и причинно – следствена връзка между твърдяното бездействие и настъпването на претендираните имуществени вреди. Моли съда да отхвърли исковете и да осъди ищците за разноски за юрисконсултско възнаграждение. Доводи за неоснователност на исковите претенции излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор М. от Софийска градска прокуратура, дава заключение, че исковете са основателни и доказани и следва да бъдат уважени в претендирания размер.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Ищците Н. Н. и С. С. са наследници по закон на Н. Х. Н., съгласно прието по делото Удостоверение за наследници №404/08.05.2020г., издадено от община „Червен бряг“.

С Решение №10-ОБ/03.04.2001г. на Поземлена комисия (ПК) - Червен бряг, на наследниците Н. Х. Н. е определено правото на обезщетяване със земя и/или поименни компенсационни бонове за признато, но невъзстановено право на собственост върху земеделски земи с площ 14.671 дка на обща стойност 7030 (седем хиляди и тридесет) лева, по преписка за обезщетяване с вх. №504/02.04.2001г.

С Решение №610/05.12.2011г. по гр. дело №183/2011г. на Горнооряховския РС са ПРОГЛАСЕНИ ЗА НИЩОЖНИ: Решение №10С/05.12.2000г. на ПК - Червен бряг, Решение №10-ОБ/03.04.2001г. на ПК - Червен бряг и Решение №10-Б/21.05.2001г. на ПК - Червен бряг и са ОТХВЪРЛЕНИ предявените от Н. Н., С. С. и С. Н. И. установителни искове да се приеме за установено по отношение на ОСЗ – Червен бряг, че Протоколи №363/12.04.2001г. и №59/31.01.2002г. на ПК - Червен бряг и Решения №, № 10-ОБ/05.08.2002г. и 10-Б/29.08.2002г. на ПК - Червен бряг, са неистински документи. Според мотивите на съдебния акт прогласените за нищожни административни актове, включително Решение №10-ОБ/03.04.2001г., са постановени от незаконен състав на Поземлената комисия, съгласно приложимата към онзи момент разпоредба на чл.60, ал.4 и ал.5 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ, редакцията ДВ, бр.113/1999г.). По делото се твърди, но въпреки изрично дадените им указания, ищците не ангажират доказателства дали и кога Решение №610/05.12.2011г. по гр. дело №183/2011г. на Горнооряховския РС е влязло в сила (Разпореждане от 20.11.2018г., т. II.1.).

С Решение №00002/26.03.2018г. на ОСЗ – Червен бряг е възстановено като обезщетение на Н. Х. Н., жител на [населено място] бряг, правото на собственост върху земи по чл.19 ЗСПЗЗ, включително нива от 12.361 дка., трета категория в местността „Кучешки гробища“, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 80501.235.28

по Кадастралната карта (КК) на землището. Съгласно същото Решение заверените скици на ПИ с идентификатори 80501.37.18 и 80501.235.28, издадени от Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК), представляват неразделна част от него. Местоположението, площта и размерите на ПИ с идентификатор 80501.235.28 са установени със Скица №15-185842/27.03.2018г., който имот според записа в кадастралния регистър е собственост на Н. Х. Н..

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Предявените субективно съединени осъдителни исковете за присъждане на обезщетение за претърпени от ищците имуществени вреди са ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМИ за разглеждане в настоящото производство, доколкото се претендира да са настъпили от незаконосъобразно бездействие на административен орган в структурата на ответника - ОСЗ – Червен бряг.

Разгледани по същество исковете са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

ЗОДОВ, чл.4, урежда материално правния режим на отговорността с препращане за неуредените въпроси към гражданските закони - §1 от Заключителните разпоредби (ЗР). В този смисъл искът по глава XI АПК е граждански и се основава на фактическия състав на непозволеното увреждане: наличие на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на административен орган или длъжностно лице; реално причинена вреда, която от своя страна да е в причинна връзка с незаконосъобразните актове, действия или бездействия – да е тяхна пряка и непосредствена последица.

Настоящият състав приема, че в процесния случай липсва първият елемент от фактическия състав - не е налице бездействие на административен орган по смисъла на чл.1, ал.1 ЗОДОВ във вр. с чл.203 и сл. АПК. Няма легално определение на понятието „бездействие”, поради което съдържанието му следва да бъде изведено по тълкувателен път и във вр. с разпоредбите на чл.256 АПК. Настоящият състав споделя разбирането, че не всяко неизпълнение на задължение на административен орган представлява бездействие по смисъла на чл.1, ал.1 ЗОДОВ, а само неизвършването на фактически действия, при наличие на нормативно установено задължение за извършването им.

Такова бездействие в случая не е налице.

По същество ищците претендират, че административният орган не е изпълнил свое задължение не за фактическо, а за правно действие, тъй като не е изпълнил влязлото в сила съдебно Решение по гр. дело №183/2011г. на РС – Горна Оряховица и не е обезщетил наследниците на Н. Х. Н. по реда и при условията на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ.

На първо място следва да се отбележи, че със съдебния акт от 05.12.2011г. (Решение №610) са прогласени за нищожни три административни акта на ПК - Червен бряг, включително Решение №10-ОБ/03.04.2001г., поради това, че са издадени от незаконен състав на административния орган. Противно на твърденията на ищците с решението по гр. дело №183/2011г. не са установени вещни права на наследодателя Н. Н. върху имотите, описани в прогласения за нищожен административен акт - Решение №10-ОБ/03.04.2001г. на ОСЗ - Червен бряг и преписката за обезщетяване с вх. №504/01.04.2001г. не е била изпратена на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, съгласно чл.173, ал.2 АПК. При това съдебният акт по гр. дело №183/2011г. на РС – Горна Оряховица не създава за ответника задължение за извършване нито на фактически, нито на правни действия.

С прогласяването за нищожно на Решение №10-ОБ/03.04.2001г. на ОСЗ - Червен бряг се е възобновила висящността на производството по обезщетяване на наследниците на Н. Х. Н. със земя, включена в общинския поземлен фонд. Във всеки случай обаче, производството по възстановяване на правото на собственост върху земеделски земи в стари реални или възстановими на терена граници, в нови реални граници, както и производствата по обезщетяване на собствениците и техните наследници по реда на ЗСПЗЗ и Правилника за неговото прилагане изисква правни, а не фактически действия и приключва с издаване на индивидуален административен акт. Издаването на скица на съответния имот е част от производството по възстановяване, респективно обезщетяване и също не е фактическо действие по смисъла на чл.256 АПК. Този извод следва и от приетите писмени доказателства - Решение №00002/26.03.2018г. на ОСЗ – Червен бряг, неразделна част от което е Скица №15-185842/27.03.2018г. на СГКК, на които ищците по същество основават и претенциите си за обезщетение за пропуснати ползи за периода от прогласяването на нищожност на Решение №10-ОБ/03.04.2001г. на ОСЗ Червен бряг до издаване на скицата за предоставения в обезщетение имот, която заедно с Решението на ОСЗ по чл.27а ППЗСПЗЗ има силата на констативен нотариален акт за правото на собственост върху имота.

В случая се претендира непроизнасяне – неиздаване на търсения индивидуален административен акт, в предвидените от закона срокове. Такова бездействие (правно, а не фактическо) на административния орган законът – чл.58, ал.1 АПК, приравнява на мълчалив отказ да се издаде актът. Защитата срещу такова правно бездействие е чрез оспорване на мълчаливия отказ по реда на Глава десета АПК (чл.145 – чл.178), а не по реда на Глава петнадесета „Защита срещу неоснователни действия и бездействия на администрацията“ (чл.250 – чл.256 АПК). Мълчаливият отказ е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, а не бездействие, съгласно чл.21, ал.4 във вр. с чл.256 АПК.

При липса на първия елемент от фактическия състав не подлежи на обсъждане настъпването на вреди и причинноследствената връзка.

По изложените доводи настоящият състав приема, че субективно съединените осъдителни искиве срещу Областната дирекция „Земеделие“ – [населено място], са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 200 (двеста) лева.

Така мотивиран и на основание чл.203 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, предявен от Н. Й. Н. от [населено място], за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на

1176 (хиляда сто седемдесет и шест) лева, претърпени в периода от 20.07.2012г. до 26.03.2018г. от незаконосъобразно бездействие на ОСЗ – Червен бряг да изпълни влязлото в сила съдебно Решение №610/05.12.2011г. на Районен съд - Горна Оряховица по гр. дело №183/2011г.

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, предявен от С. Й. С. от [населено място], за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1176 (хиляда сто седемдесет и шест) лева, претърпени в периода от 20.07.2012г. до 26.03.2018г. от незаконосъобразно бездействие на ОСЗ – Червен бряг да изпълни влязлото в сила съдебно Решение №610/05.12.2011г. на Районен съд - Горна Оряховица по гр. дело №183/2011г.

ОСЪЖДА Н. Й. Н., ЕГН [ЕГН] и С. Й. С., ЕГН [ЕГН], да заплатят на Областна дирекция „Земеделие“ – [населено място], представлявана от директора, с адрес: [населено място], [улица], ет.10, ОБЩО сумата 200 (двеста) лева – разноси по адм. дело №14109/2019г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова