

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **635** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

С. А. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: представям заключение, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В представените по делото ЧМР се съдържат номерата на транспортните средства, с които се твърди, че е извършен транспортът. В три от тях са написани на ръка, в четвъртата са с печат. Касае се за тези, които са с получател „EZIR“ LTD – те са нанесени на ръка. В т. 4.2., част втора от заключението съм имал предвид, че не може да се установи наличие на реализиран транспорт, защото съгласно ЧМР Конвенцията, товарителницата има седем части – първата част остава при изпращача, а по делото са представени, първа част – копия, в които има и печат на получател, а не са представили втора част, която е за превозвача, те са и с различен цвят и трета част за получателя. Би следвало да бъде представено копие от получателя от товарителницата, която е за него и от превозвача, но са представени само копие от първа част. Изискал съм втора и трета част да ми бъдат представени, но ми бе представена само първа, включително и от превозвача – това съм имал предвид. Върху първата част не следва да има печат на получателя, защото тя доказва единствено, че стоката е натоварена и е изпратена, и няма задължение, но не знам защо са решили да сложат печат – такава практика не се прилага. Тази товарителница, в част първа остава в архива на изпращача. Последната част не се връща на изпращача, но ако той е поискал да му се върне, му се дава копие за евентуално отчет пред митнически или данъчни власти. Частите от 4 до 7 се използват за такива цели.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз обясних, че печат и подпис на получателя върху първа част не я правят нередовна, но не е такава практиката. Изпращачът може да поиска една от следващите части да му бъде предоставена, но върху нея вече трябва да фигурират и допълнителни печати, включително и на гранични власти.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уточнявам изрично, че в случая транспортът е бил за сметка на получателя, съгласно договорите. Когато съм казал: без документи за осъществен транспорт, съм имал предвид част две или част три от ЧМР товарителниците, които реално са за превозвача и за получателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация.

На вещото лице С. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ като възнаграждение сумата по представената справка-декларация по Наредба № Н-1/2023 г. и съгласно, определения от съда депозит в размер на 656 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените РА, издаден срещу доверителя ми, потвърден с решението на ДОДОП по съображения, изложени в жалбата. По-подробни съображения, излагам в писмени бележки, които представям. Претендирам съдебни разноски съгласно списък, който представям, с копие за ответника.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите като недоказана жалбата, подадена от „Галакси Сمارт Трейд“ и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите РА в изменената от директора на ДОДОП част като правилен и законосъобразен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да присъдите на Дирекцията юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Т. в 10-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: