

РЕШЕНИЕ

№ 2677

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 20.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9401** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по молба на А. Не А. с адрес в [населено място], подадена чрез пълномощник – адв.М. В. от САК, с искане за поправка на очевидна фактическа грешка /ОФГ/ в решение № 1310/01.03.2021г., постановено по адм.дело № 9401/2020г. Сочи се в молбата, че в жалбата, инициирала производството по делото, неправилно за обжалвана е посочена Заповед № 17-4332-002418/02.05.2017 г., вместо Заповед № 123163/26.11.2007г., издадена от СДВР, въз основа на която му е отнето свидетелството за управление на МПС. Твърди се, че Заповед № 123163/26.11.2007г. не е връчвана на жалбоподателя, както и че при подаване на документи за издаване на СУМПС, жалбоподателят е установил грешката.

Съдът след като се запозна с молбата и приложените към делото доказателства намира, че липсва допусната очевидна фактическа грешка в обстоятелствената част и диспозитива на постановеното на 01.03.2021г. решение по делото.

Заповед № 17-4332-002418/02.05.2017 г. като предмет на обжалване е посочена в жалбата инициирала производството, подадена чрез административния орган, като съобразно това е комплектована и административната преписка и в съда са изпратени материалите, основание за издаването на заповедта. Заповед № 17-4332-002418/02.05.2017 г. като предмет на обжалване е посочена в разпореждането на съда от 23.10.2020г., с което производството по делото е оставено без движение, вкл. и с текстово изписване на предмета ѝ. По същия начин Заповед № 17-4332-002418/02.05.2017 г. е посочена и в Определението на съда от 17.11.2020г. за

насрочване на делото и конституиране на страните, както и в доклада по делото в откритото съдебно заседание, проведено се на 15.12.2020г. Съдът е констатирал в решението си, че доводите в жалбата са относими към нормата на чл.171 т.4 от ЗДвП, но съобразно чл.168 ал.1 от АПК е извършил проверка на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК.

С оглед на изложеното, настоящия съдебен състав счита, че не са налице основанията за приложение разпоредбата на чл.175, ал.1 от АПК. Очевидна фактическа грешка е всяко несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението. Такава грешка представлява погрешното изписване на имената на страните, технически грешки при пресмятането на дължими суми и т. н. Отстраняването на ОФГ не следва да води до промяна на вече формираната воля на съда. В случая с молбата за поправка на очевидна фактическа грешка по същество се цели разрешаване на съвсем друг правен спор и формиране на нови правни изводи, по отношение на непосочен в жалбата акт, поради което молбата за поправка на очевидна фактическа грешка се явява неоснователна и следва да се остави без уважение. Оспорването на Заповед № 123163/26.11.2007г., която се твърди, че не е връчвана на жалбоподателя, следва да бъде предмет на друго производство. Водим от горното съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на А. Не А. с адрес в [населено място], подадена чрез пълномощник – адв.М. В. от САК, с искане за поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 1310/01.03.2021г., постановено по адм.дело № 9401/2020г. Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: