

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8234** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИПИ КАПИТАЛ“ АД представлявано от изпълнителния директор В. В. Н. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представлява се от АДВ. В. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - ЦУ НА НАП – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. М. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от ПРОКУРОР К..

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от „ВИПИ КАПИТАЛ“ АД чрез процесуалния представител на представляващия го изпълнителен директор В. Н. – адв. В. А., САК срещу Ревизионен акт № Р-22221923005350-091-001 от 11.04.2024 г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП – В..

АДВ. А.: Получила съм определението на съда от 22.10.2024 г., на 23.10.2024 г. Запозната съм с указанията, които са ми дадени. Няма да представям доказателства. Ще оттегля искането.

Поддържам депозираната жалба с направените възражения за нищожност на ревизионния акт (РА), както и основанията за неговата незаконосъобразност, изложени подробно в жалбата.

Относно образуваното Тълкувателно дело пред ВАС, смятам че не са налице основания към настоящия момент за спиране на настоящото производство, тъй като тълкувателната дейност на ВАС и ВКС не попада в основанията за спиране, предвидени в ГПК. Не считам, че тълкувателната дейност представлява преюдициален спор, за да се приеме, че е налице основание за спиране на производството по настоящото дело.

Във връзка с дадените указания с определението от 22.10.2024 г., което както заявих сме получили на 23.10.2024 г., искам да отбележа, че не е налице произнасяне по искането ни за прихващане, както и не е налице довносяне от страна на „ВИПИ КАПИТАЛ“ АД на суми. В административната преписка, приложена от НАП, на стр. 16-а от документите, намиращи се по делото от административната преписка е видно, че публичният изпълнител е изразил становище, че сумата, която е представена като обезпечение е била достатъчна, но въпреки това не е извършено прихващане по направеното от нас искане. Няма постановен акт, с който да е извършено прихващане и производството по изпълнението на Ревизионния акт не е било спряно от административния орган.

Въпреки всичко, тъй като към момента на подаване на молбата не сме внесли сумите, които включват и изчислените лихви към датата на подаване на искането ни за спиране изпълнението на РА, оттеглям това искане.

Нямам да соча други доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената преписка.

Във връзка с искането за спиране по чл. 153 от ДОПК моля, да се има предвид, че такова не е направено пред административната инстанция до момента, в който е изтекъл срокът за произнасяне на директора на Д „ОДОП“. Той се е произнесъл с Решение. И впоследствие, след като жалбоподателят е бил уведомен за това решение е постъпило искането за спиране изпълнението на ревизионния акт. Компетентен да се произнесе по това искане, след постановяването на решението вече е съдът и поради това не сме взели становище и не сме постановили спиране или Отказ от спиране на производството по изпълнение на Ревизионния акт.

Правя искане за спиране на настоящото производство, с оглед образуваното Тълкувателно дело пред Върховния административен съд като се има предвид, че в случая се касае за ревизиран период 2018 г. и към момента вече е изтекъл срокът по чл. 109 от ДОПК.

Затова считам, че за администрацията е от особена важност да се спре производството до произнасянето на ВАС. Считам, че тези тълкувателни дела се образуват, за да бъдат съобразени в съдебната практика за в бъдеще. Моля да се спрете настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: По искането за спиране на изпълнението на РА, считам че е безпредметно да се обсъжда дали е имало такова искане пред административния

орган, тъй като съдът е десезиран предвид заявеното оттегляне на това искане.

По искането за спиране на настоящото производство, считам, че спирането следва да се извърши евентуално, ако делото се придвижи до по -горна инстанция, при обжалване на следваща инстанция, за да може, ако се налага да извършим процесуално - следствени действия по делото, те да бъдат извършени своевременно.

АДВ. А.: Поддържам становището си относно спирането на настоящото производство.

Съдът, след като съобрази становището на страните, счете, че поради оттегляне на искането за спиране на изпълнението на Ревизионния акт от процесуалния представител на жалбоподателя и изявлението, че няма да бъдат ангажирани други доказателства в изпълнение и на указанията на съда с определението от 22.10.2024 г., към настоящия момент не са налице основания за произнасяне по неговата основателността на това искане – за спиране изпълнението на РА.

Що се касае до направеното искане от процесуалния представител на ответната страна - за спиране на настоящото съдебно производство до постановяване на Тълкувателно решение по образуваното тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС, съдът счита същото за ОСНОВАТЕЛНО.

В конкретния казус, макар да се касае до особен вид дейност на ВАС, която цели уеднаквяване на съдебна практика, а не решаване на конкретен правен спор, образуваното тълкувателно дело № 2/2024 г. е от съществено значение за правилното решаване на настоящия спор. В този смисъл, съдът счита, че е налице визираното основание в разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, приложима съгласно § 2 от ДР на ДОПК.

Тълкувателните решения са задължителни за приложение както за органите на съдебната власт, така и за органите на изпълнителната власт, а и за всички органи, издаващи административни актове. Постановеният въпрос, по който е установена противоречива съдебна практика, касае едно от възраженията в жалбата, с която е сезиран съда в настоящото производство. Постановяването на съдебен акт, от настоящия макар и първоинстанционен състав преди уеднаквяването на съдебната практика би предпоставило основания за правна несигурност вместо да постигне ефект на ускоряване на съдебното производство с влязъл в сила съдебен акт, доколкото въпросът за валидността на обжалвания Ревизионен акт, безспорно е от съществено значение за правилното решаване на делото.

По изложените съображения, съдът счита, че на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. § 2 ДР от ДОПК производството по адм. дело 8234/2024 г. по описа на Административен съд – София – град следва да бъде спряно до постановяване на Тълкувателно решение по образуваното тълкувателно дело 2/2024 г. по описа на Върховния административен съд, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, производството по адм. дело № 8234/2024 г., по описа на Административен съд – София - град, Първо отделение, 26-и състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес, с частна жалба пред Върховния административен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: