

Протокол

№

гр. София, 10.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 10.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4828** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, се представлява от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, заедно с приложения към нея писмени доказателства, подробно описани в същата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо изх. № 53-00-245/10.05.2012 г., вх. № 11668/15.05.2012 г. по описа на Административен съд София - град.

ДОКЛАДВА допълнителни молби от ответната страна с изх. № 53-00-347/13.06.2012 г., вх. № 14837/14.06.2012 г., както и молба от 15.06.2012 г., с приложения към тях писмени доказателства.

Юрк. П. - Поддържам жалбата на изложените в същата фактически и правни основания. Да се приемат представените към жалбата писмени доказателства, както и представените от ответника писмени доказателства. Нямам доказателствени искания на този етап.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат представените с жалбата писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. П. – Доколкото в ревизионното производство, в ревизионния доклад, в ревизионния акт, както и в решението на директора на „ОУИ” – [населено място] липсват изложени фактически правни основания за оспорване на счетоводните записвания, относно извършването на стопанските операции и тяхната обосновааност, както и фактът, че е начислен ДДС по всяка една от тези операции, то аз не виждам необходимост от изслушване на съдебно-счетоводна експертиза. Моля за конкретизация от страна на ответника на фактическите и правни основания, на които се отказва признаването на ДДС по спорните доставки. Нито в ревизионния акт, нито в ревизионния доклад, както и в решението на директора на „ОУИ” – [населено място] не са обсъдени изложените от нас възражения и ние оспорваме изявлението от страна на органа по приходите, че представените от нас доказателства не се приемат, като същите въобще не са обсъдени и липсват съображения защо не се приемат. Поради това ние не можем да защитим правата си. Всички основания, които са изложени представляват въвеждането на допълнителни фактически елементи, които не са от значение за редовността на една сделка, като непредставянето на доказателства във връзка с тези допълнително въведени доказателства, изисквани фактически от страна на органа по приходите вече се презюмира за липса на реалност на доставката. Давам конкретен пример: по отношение на доставките от [фирма] става въпрос за зареждане на гориво на нашите транспортни средства, а органът по приходите заявява, че трябва да има приемо-предавателни протоколи. Приемо-предавателен протокол при зареждане на бензиностанция за консумация на гориво, което се употребява не виждам за основание, което може да послужи. В този ред на мисли, абсолютно същото е да си купим хляб и да поискаме приемо-предавателен протокол, затова че смеси купили хляб. При това положение ние сме поставени в състояние да не можем да защитим правата си, защото няма изложени никакви конкретни фактически основания, които могат да послужат за постановения отказ, който ние обжалваме. Моля да задължите ответната страна да направи конкретизация, за да можем да водим спор.

Юрк. Б. - Не оспорвам, че АПВ са връчени и влезли в сила. По отношение на изразеното от процесуалния представител становище в днешното съдебно заседание считам, че както в ревизионния акт, така и в решението на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] достатъчно ясно са конкретизирани правните основания за отказ за признаване правото на приспадане на данъчен кредит по процесните доставки. Относно конкретния доставчик, който жалбоподателят посочи, а именно: [фирма] право на данъчен кредит е отказано, защото няма издадена данъчна фактура, а не, защото няма приемо-предавателен протокол. Това именно е написано на стр. 12 от решението на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място]. В решението на

директора на „ОУИ” – [населено място] достатъчно ясно и подробно е изложено всичко, за да има възможност жалбоподателят евентуално да изгради защитата си пред съда.

Юрк. П. – За точно конкретния пример основанийето не е неиздаване на фактура, тъй като те са представени. Основанието е прилагането на протокол за извършена насрещна проверка № 22061109705-13 от 22.11.2011 г., в който е приложена представената от трето лице справка, която на нас не ни е представена и не сме могли да вземе отношение. В тази справка се твърди, че представените документи и издадените фактури, които ние сме представили и претендираме възстановяване на данъчен кредит, не били осчетоводени в централата на [фирма], което според нас е процесуално нарушение и което към днешна дата не е отстранено и ние съответно не сме могли да вземем становище. Въпреки всичко ние сме представили допълнителни доказателства, включително и анализни свидетелства, съпроводителни протоколи от нашия доставчик за произхода на горивото. Представили сме доказателства, че горивото е усвоено в съответствие на изискванията на закона за осъществяване на облагаеми доставки, поради което не виждам какво е фактическото основание.

Юрк. Б. - Съображенията за потвърждаване на ревизионния акт са подробно изложени в решението на директора на „ОУИ” – [населено място], които поддържам. Нямам други доказателствени искания.

С оглед направените доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените към жалбата писмени доказателства, подробно описани в същата.

По делото следва да се приемат доказателствата съдържащи се в административната преписка, представени съгласно съпроводително писмо изх. № 53-00-245/10.05.2012 г., вх. № 11668/15.05.2012 г. по описа на Административен съд София - град и съпроводително писмо изх. № 5300-347/13.06.2012 г., вх. № 14307/14.06.2012 г.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към жалбата писмени доказателства, подробно описани в същата.

ПРИЕМА представени от ответника с административната преписка писмени доказателства.

Юрк. П. - Нямам доказателствени искания. Моля, ако по делото фигурира посочената справка от [фирма] във връзка с неосчетоводяване на доставките към [фирма], да ми бъде дадена възможност да взема отношение, след като се запозная със същата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя по така направеното оспорване на изявлението от страна на [фирма], че процесните фактури, описани в писмените обяснения, съдържащи се на стр. 301 от делото, издадени на [фирма] не са осчетоводени и не са издавани от [фирма], може да иска допускане на съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице да извърши проверка както в счетоводствата на жалбоподателя - [фирма], така и в счетоводството на твърдения от него предходен доставчик [фирма].

Юрк. П. - Моля да ни допуснете свидетелски показания, като бъде извикан съставителят на писмените обяснения от името на доставчика [фирма], който да потвърди същите пред съда.

Юрк. Б. - Предоставям на съда, въпреки че смятам, че не следва да бъде уважено искането.

СЪДЪТ намира, че така поисканите свидетелски показания се явяват недопустими, тъй като се касае за установяване на факт, който може да бъде установен чрез проверка от страна на вещото лице във воденото от страна на [фирма] счетоводството, включително и могат да бъдат изискани за нуждите на експертизата заверени копия от дневниците за продажби на [фирма] за процесните периоди на издадените фактури с получател [фирма].

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на свидетелски показания за установяване на обстоятелствата, посочени по-горе, а именно: относно верността на изложеното в дадените по време на ревизията писмени обяснения от предходния доставчик [фирма], съдържащи се на лист 301 от делото.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.11.2012 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: