

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **442** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.24 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ С. М. З. – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 16.06.2022 г. на ТД на НАП В. Дирекция „Обслужване“.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП, офис Р. от 20.06.2022 г. от Директора на офис Р..

ДОКЛАДВА писмо от 28.06.2022 г. от директора на Дирекция „Обслужване“ на ТД на НАП В..

ДОКЛАДВА молба от юрк. К. от 19.09.2022 г. с приложения, както и становище от адв. С. от 19.09.2022 г., който не възразява да се приемат и да бъдат приобщени към преписката представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата на юрк. К. писмени доказателства, както и ПРИЕМА докладваните в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата по изложените аргументи и обжалвания акт да бъде отменен. В случая спора е по отношение наличието на обстоятелствата за отговорност по чл. 177 по ЗДДС. За да се ангажира отговорността по чл. 177 от ЗДДС трябва да бъде доказано, че лицето, което е ползвало данъчен кредит е знаело, че данъкът няма да бъде внесен. Според трайната практика на ВАС подобни случаи, тежест на органите по приходите е да докажат при условията на пълно доказване това обстоятелство, т.е., че получателят е знаел, че данъкът няма да бъде внесен. В случая НАП трябва да изложат конкретни факти и обстоятелства, които да разкрият точно това знание, което в конкретния случай не е направено. Според нас и в хода на съдебното производство, фактите оборват напълно твърденията на НАП, че управителят, получателят е знаел, че данъка няма да бъде внесен. Искам да обърна внимание на съда, че към датата на сключване на договора и издаване на фактурите и изпълнение на доставките длъжникът [фирма] не е имал задължение по ЗДДС. Това е удостоверено от представеното писмо, което е по преписката и което току-що Вие приехте от ТД на НАП В., офис Р., което сочи изрично към датите 24.06.2020 г., 01.07.2020 г. и 01.08.2020 г. дружеството [фирма] няма задължения по ЗДДС. Дружеството е имало други задължения, заради което е включено в списъка по чл. 182 от ДОПК, както казва ответника, но не е и задължение по ДДС, които са релевантни за приложението на чл. 177 по ЗДДС, нещо повече към датата на сключване на договора и изпълнение на доставките, доставчикът „С.“ е имал активи на стойност над 39 милиона лева, което се установява от представения годишен финансов отчет за 2019 г. на дружеството. По отношение на знанието, бих искал да кажа, че двете дружества въпреки, че носят подобни наименования те не са свързани по никакъв начин, освен на база на търговските отношения, които са продължили в рамките на ограничен период от време. Тези факти не са спорни, поради което не може да се смята, че управителят е знаел и дори би могъл да подозира, че [фирма] няма да внесе задълженията си по ДДС, които са в размер на 215 000 лв. Според мен несъстоятелни са твърденията на ОДОП за наличие на знание по чл. 177 от ЗДДС. Включването в списъка по чл. 182 от ДОПК не създава по никакъв начин, че данъкът по доставките няма да бъде внесен, както посочих по-горе [фирма] е включен в списъка за други задължения, а не задължения по ДДС. Изобщо не е доказано от представените доказателства по делото, кога точно е публикуван този списък, няма публикуване на този списък в Интернет страницата на НАП и очевидно неправилно, доколкото очевидно това не се е разполагало с активи многократно, надхвърлящи задълженията му към НАП. Пристъпването към изпълнение върху търговското предприятие, предмет на особен залог са заложили активи пред Българска банка за развитие също не е обстоятелство, което да се разглежда като законосъобразно знанието на управителя на „С. Р.“, че данъкът няма да бъде внесен. Няма никаква логическа връзка

между вписване от пристъпване към изпълнение в Търговския регистър и непогасяване на бъдещи задължения на търговското дружество, т.е. няма логическа връзка между твърдението, че ние знаем, че данъкът няма да бъде внесен, съответно с вписан в Търговския регистър на това обстоятелство. Без значение според нас за обстоятелството по чл. 177 са и факта, че [фирма] е плащал задължението по фактурите към трето лице, а не по банковата сметка на доставчика. На всички е добре известно, че кредитор основно може да се разпорежда със своите вземания и длъжникът „С. Р. 2020“ не може да избере на кого да плати задължението си, когато е получил нареждане от [фирма] да извърши плащане в полза на посочено трето лице. Новите представени доказателства в хода на съдебното производство от страна на ОДОП, моля да обърнете внимание, че касаят периоди много по-късно от периода, когато са възникнали съответните задължения, съответните сделки. Например представената току-що справка за полученото имущественото състояние и категоризация на [фирма] е изготвена на 28.07.2021 г., а обстоятелства, които се разглеждат в настоящото производство са станали 2020 г., т.е. една година по-рано, поради тази причина така представените нови доказателства са напълно неотнормирани към факта на знание, което трябва да бъде удостоверено в настоящото производство. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски по делото, за което представям списък за разноските.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите изданието РА. Считам, че са налице предвидените в закона субективни предпоставки за ангажиране отговорността на ревизираното лице, с което оспорваме хипотезата на чл. 177 ЗДДС. Подробни съображения за това са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП, които поддържам и моля да вземете в предвид, като допълнително такива ще представя писмени бележки в определен от Вас срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: