

РЕШЕНИЕ

№ 619

гр. София, 04.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **9566** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на А. И. Я., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Е. Т. срещу съдебно решение от 12.08.2021г. постановено по НАХД № 14725 по описа за 2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 114-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 230 от 15.09.2020г., издадено от Д-р К. П. Н., на длъжност директор на Областна дирекция по безопасност на храните- С. град / ОБДХ- С. град /, с което на А. И. Я., ЕГН [ЕГН] е наложено наказание „глоба“ в размер на 2000 / две хиляди / лева, на основание чл. 128, ал. 1, т. 3 от ЗХ за нарушение на чл. 23, ал. 1 от Закона за храните / ЗХ /. В касационната жалба са изложени съображения за неправилност на въззивното решение поради нарушение на материалния закон. На първо място твърди, че е налице неяснота относно самото нарушение и в какво се състои то, поради некоректното му описание в АУАН И НП. На следващо място НП е издадено спрямо субект, който не е адресат на нарушението и съответно не носи задължение за спазването му. Моли за отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него НП.

Ответникът – Областна дирекция по безопасност на храните- С. град, чрез адвокат Б., оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира

присъждане на адвокатско възнаграждение по списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XIII – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

При извършена на 19.06.2020г. съвместна проверка със Столичен инспекторат от комисия в състав: д-р М. Г. Г., на длъжност „главен инспектор“ в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ- С. град, П. Й. Й.- О., на длъжност „инспектор“ в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ- С.- град, М. К. и И. М.- инспектори към Столичен инспекторат, в присъствието на А. И. Я., в обект: сергия за плодове и зеленчуци, намиращ се в [населено място], район „Л.“, бул. „Царица Й., пред бл. 346 било установено, че А. И. Я. извършва продажба на дини, домати, краставици, пъпеши, чушки, картофи, боб. По време на проверката Я. представила регистрационна карта за земеделски стопанин от областна дирекция „Земеделие“, [населено място] от 21.02.2020г. на името на Д. Х. Я.. По време на проверката Я. не представила удостоверение за регистрация за сергията и ЛЗК. Резултатите от проверката били описани в констативен протокол № 0025099 от 19.06.2020г.

За така констатираното нарушение на чл. 23, ал. 1 от Закона за храните бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 2002304 от 19.06.2020г. от П. Й.- О., на длъжност „инспектор“ в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ- С.-град. Актът е съставен в присъствието на двама свидетели и е бил връчен на Я.. Въз основа на горепосочения акт е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган е възприел фактическите констатации от АУАН и е наложил на А. И. Я. наказание „глоба“ в размер на 2000 / две хиляди / лева, на основание чл. 128, ал. 1, т. 3 от ЗХ за нарушение на чл. 23, ал.1 от Закона за храните / ЗХ /.

Нормата на чл. 23, ал. (1) от Закона за храните гласи, че производство, преработка и/или дистрибуция на храни се извършват след регистрация или одобрение по реда на закона, като неизпълнението на това законово изискване е определено като административно нарушение с нормата на чл. 128, ал.1, т.3 от ЗХ, според която се налага глоба или имуществена санкция в размер от 2000 до 4000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, на лице, което извършва дейност, без да е вписано в регистъра по чл. 24, ал. 1 или 2. Съгласно ал.1 на последната норма Българската агенция по безопасност на храните поддържа на интернет страницата си публичен национален регистър на бизнес операторите, обектите за производство, преработка и/или дистрибуция на храни и на хранителните добавки и храните, предназначени за употреба при интензивно мускулно натоварване.

За да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на едно лице на основание на чл. 128, ал.1, т.3 от ЗХ, следва да бъде безспорно установено, че това лице извършва дейност по производство, преработка и/или дистрибуция на храни и не е регистриран по този закон. Лицето А. И. Я. е наказано за извършване на търговия с плодове и зеленчуци без да е регистрирано по чл.23.ал.1 ЗХ. Съгласно § 1, т. 6 от Допълнителни разпоредби на Закона за храните, "дистрибуция на храни" е процес на съхранение, транспортиране, търговия, внос и износ на храни. В случая, проверяващите установили, че в обекта се извършва търговия с плодове и зеленчуци,

но обектът не е регистриран, съгласно изискванията на чл.24, ал.1 ЗХ. Съобразно визираната норма, само неизпълнението на установеното в чл. 23 от ЗХ задължение за регистрация за дейности с храни представлява административно нарушение и именно това релевантно обстоятелство е изрично посочено както в АУАН, така и в НП. В случая е без значение обстоятелството по регистрацията на земеделския стопанин, представена пред контролните органи по време на проверката. Тук става въпрос за липсата на регистрация на извършващия дейност в обект за дистрибуция, включваща търговска дейност по смисъла на ЗХ с посочените плодове и зеленчуци. В този смисъл с НП законосъобразно е ангажирана отговорността на А. И. Я. в минимален размер, съответстващ на предвидения в чл. 128, ал. 1 от ЗХ минимум. Нарушението е безспорно извършено, не се твърди наличието на изискуема регистрация, описано е ясно до степен да не е ограничено правото на защита на наказаното лице, което е подписало АУАН без възражения.

При извършената проверка по чл. 218 от АПК настоящият състав, счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено, без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно.

При този изход на спора и на основание чл.63 д ал.1 от ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство пред касационната инстанция от адв. Б. в размер на 400 лв. съгласно договор № 976197 от 15.11.2021г.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 и ал. 3 ЗАНН, Административен съд София - град, XIII – ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.08.2021г. постановено по НАХД № 14725 по описа за 2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 114- ти състав

ОСЪЖДА А. И. Я. , ЕГН [ЕГН] да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните- С. град сумата от 400.00 лева, разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: