

Протокол

№

гр. София, 14.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 14.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3733** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.54 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. К. с представено към жалбата копие на пълномощно и днес представено пълномощно в оригинал.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ” - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от страна на ответника постъпила в съда на 24.04.2012 г. със становище по отношение искането за спиране на производството по настоящото дело.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника постъпила на 23.05.2012 г. с приложения към нея писмени доказателства под опис.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме жалба от 22.05.2012 г., с което е

оспорена заповедта за поправка на ЯФГ 1300-2349/28.05.2012 г., както и писмо от Окръжна прокуратура – Стара З. по пр.пр. № 1367/2011 г. Не възразявам да се приеме административната преписка като цяло. Считам, че същата не е в цялост. Няма доказателства за отстраняване от длъжност на Д. С. и Г. М., като твърдя, че същите продължават да изпълняват служебните си задължения. Държим в този случай ответникът да посочи дали действително са отстранени тези лица от длъжност, или да представи доказателства за тяхното отстраняване. Други доказателствени искания нямам.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат днес представените от адв. К. писмени доказателства. Заявявам, че жалбата срещу заповедта за поправка на ЯФГ е препратена в съда за образуване на съдебно производство. Д. С. и Г. Г. са назначени на трудово правоотношение и тъй като в КТ липсва разпоредба, въз основа на която да бъдат отстранени, същите са на работа поради което същите не са отстранени по ЗДС. Нямам доказателства дали спрямо същите е влязла в сила присъда. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. - Моля да задължите ответника да представи длъжностните характеристики на двамата служители, тъй като твърдя, че функции независимо от това, че са назначени по трудово правоотношение, са абсолютно идентични с изпълняваните от доверителя ми функции. Ако ми бъде предоставена възможност, мога да представя преписка водена от мен по повод защита на други клиенти с МТСП, Гл. инспекция по труда и омбудсмана на Р. България с оглед дублиране на функциите по различен вид правоотношения.

ЮРК. Г. – Смятам, че тази преписка е неотнормима към настоящия спор. И тримата служители заемат една и съща длъжност мл. инспектори, но мога да представя длъжностни характеристики и на останалите двама.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молбата от 23.05.2012 г. писмени доказателства под опис от страна на ответника.

ПРИЕМА днес представената от адв. К. жалба вх. № 13-00-2349 от 28.5.2012 г., както и писмо по пр.пр. № 1367/11 г. на Окръжна прокуратура – Стара З..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се задължи ответника да представи длъжностните характеристики на лицата Г. Г. и Д. С. като неотнормимо по спора. В случая се оспорва конкретен административен акт, касаещ жалбоподателя и без значение за правния спор е правоотношенията на други лица с административния орган. Всяко производство се развива по своя ред.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено в жалбата за спиране производството по настоящото дело на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, тъй като наличието на друга заповед за отстраняване на жалбоподателя не се явява преюдициално производство за настоящия спор, където е издаден отделен административен акт оспорен по надлежен ред.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от

фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите подадената жалба. От събраните по делото писмени доказателства не се установи наличие на основание за отстраняване на доверителя ми от длъжност. Претендира направените от него разноси. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата и потвърдите заповедта. Директорът е действал в условията на обвързана компетентност. Подробни съображения излагам в писмени бележки с копие за ответника. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 7 дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: