

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1130** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК.

Делото е образувано по жалба от дата 23.12.2021г., подадена от [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.3, ап.7, представлявано от управителят си Й. П., чрез упълномощен адвокат Л.-Г., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-222214200082-55--091-001/03.08.2021, издаден от М. К. - орган, възложил ревизията и А. И. - ръководител на ревизията, като жалбата е подадена на основание чл.156, ал.5 ДОПК - в 30 дневния срок от мълчаливото потвърждаване на РА.

При условията на чл.156, ал.7 ДОПК, с Решение № 1996/30.12.2021г. директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление - С. на Националната агенция за приходите, е изменил РА в частта за установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 08. 2016г. като е определил задължения в размер на 5 627,79 лв. и месец 09.2016 г. - в размер на 2 906,85лв. , и е потвърдил РА в останалата оспорена част - за останалите данъчни периоди от м. 01.2015г. до м. 07.2020г. подробно описани в жалбата до съда от дата 23.12.2021г.

С жалба от 13.01.2021г., са изложени съображения по мотивите на решение, с които е потвърден РА, и уточнено, че се оспорва на основание чл.156, ал.1 ДОПК РА в частта, в която не е отменен с решението на директора.

При така заявеното за оспорването и предвид постановеното с решението на директора, съдът намира, че съдебното производство по делото е допустимо, съгласно чл.156, ал.2 ДОПК - тъй като изрично е уточнено, че РА се обжалва в частта, в която не е отменен с решението на директора при оспорването му по административен ред,

С жалбата по делото не са направени доказателствени искания, изложени са правни аргументи, твърди се, че органите по приходите са формирали заключенията си за липса на реални доставки, документирани с издадените от [фирма] , [фирма], [фирма] и [фирма] фактури, при липса на подробен анализ на доказателствата, неправилно интерпретирана фактическа обстановка. В двете жалби са изложени подробни съображения по доставките от всяко дружество. Счита, че са представени достатъчно доказателства, анализирани в жалбите, които доказвали доставките.

От формална страна в двете жалби липсва изявление по доказателствата, които се иска да бъдат събрани в хода на съдебното производство. Няма яснота по този въпрос, не е заявено, че в казуса по делото е налице правен спор. Позовава се в жалбата на приетото от органите по приходите ,че не са представени доказателства за конкретни дейности, извършени от доставчиците във връзка със сключените договори, както и, че не са налице доказателства, които да обуславят участието на доставчиците в посредничеството, събирането на информация и така нататък. Посочено е, че тези изводи били необосновани и произволни, но не били посочили и не ставало ясно какви следвало да са тези доказателства и какво съдържание да имат.Твърди се, че реализирането на посредническа услуга се доказвало чрез резултата от самото посредничество. Изискването за представянето на конкретни доказателства, водело до напълно формален подход, претендира се и непоследователен подход.

Възраженията на жалбоподателя за процесуални нарушения по събирането на доказателствата от органите по приходите, не способстват на съда да изпълни задълженията си по чл.160, ал.2 ДОПК - да реши правният спор по същество като разреши въпроса за това дали са възникнали задълженията по ЗДДС за ревизираните периоди по отношение на жалбоподателя качеството му на данъчно задължено лице по този закон.

С двете жалби не са направени доказателствени искания и не са представени доказателства, като единствено е заявено искане за отмяна на РА, като неправилен, неоснователен, недоказан и незаконосъобразен. (Искания за събирането на доказателства и конкретното следва да бъдат направени още с жалбата на основание чл.149,ал.1 вр. чл.145, ал.1,т.3 ДОПК. Посоченото е в противоречие с изискването за съответствие на жалбата до съда с чл.145 ДОПК. Следователно, е налице формална нередовност на жалбата.

За отстраняване нередовностите на жалбата, на основание чл.151, ал.2 ДОПК и чл.158 от АПК във вр. §2 от ДР на ДОПК, СЪДЪТ следва да даде указания и 7-дневен срок за изпълнение, като укаже последиците от неизпълнението им.

По аргумент от чл.129, ал.6 от ГПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК, СЪДЪТ не следва да дава ход на жалбата, тъй като не е платена държавната такса.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

СЪОБЩАВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящето определение, следва да отстрани следната нередовност на жалбата:

-ДА ПОСОЧИ в писмено изявление до съда с препис за другата страна, доказателствата, които иска да бъдат събрани в хода на съдебното производство

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок на настоящето определение от страна на жалбоподателя, на основание чл. 151, ал. 2 от ДОПК и чл. 158 ал. 3 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, подадената жалба ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото - прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на жалбоподателя.

СЪДИЯ