

Протокол

№

гр. София, 19.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 19.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10038** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател И. А. И. – редовно призован, явява се лично и с адв. К., който представя пълномощно.

Ответник ИД на ДФЗ - редовно призован, представлява се от юрк. Г., която представя пълномощно.

Вещо лице А. Р. Р. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам други искания на този етап.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. А. Р. Р..

А. Р. Р. - 62 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Поддържам заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА СЪДА: Видяхте ли карти на установените застъпвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По преписката установени застъпвания по карта няма. С допустимия слой е направено изчислението на площите, пуснато е в уведомителното писмо и го потвърждавам. На място видях документи, които са приложени и по делото. Няма приложени документи за потвърждение и отказ със съответна документация към тях. Няма карти на установените застъпвания. Локализираните са по отношение на застъпванията с кадастралната основа от КВС. Не са описани като кадастрални имоти от КВС с пълна идентификация. Описани са, но няма карти. Единствената причина е застъпването.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените наложената санкция с атакуваното от нас уведомително писмо. Считаю, че от събраните по делото доказателства жалбоподателят в съответствие със законовите разпоредби, а именно с Европейските директиви е участвал за получаване на Европейска субсидия и е очертал процесните имоти, съгласно изискванията. Това се потвърждава и от приложените доказателства, а именно, че е извършена административна проверка, която доказва по категоричен начин, че няма никакво нарушение, а също така няма нарушение относно допустимия слой. Единствено тук се касае за застъпване за част от вече декларираните имоти на доверителя ми от страна на лицето Д. П., но с оглед на последвалия деклариран отказ от негова страна на Д. П. става ясно, че това застъпване е видно, че доверителят ми е очертал тези имоти правомерно и съобразно закона, иначе лицето Д. П. не би се отказал от направеното застъпване и очертаване впоследствие. Единствено има факти по делото, че когато са установени застъпването на тези имоти, на част от тези имоти, декларираните от моя доверител, е следвало да се яви в ДФЗ и да заяви дали поддържа заявените имоти или се отказва. Той не се е явил, поради някакви съображения или ако се е явил не е получил необходимото съдействие, но самият факт, че Д. П. се отказва и то писмено декларира по съответния начин отказ от очертаните имоти, означава автоматично, че доверителят ми правилно е очертал процесните имоти и няма никакво нарушение на законодателството, което да му се вменява за налагане на съответната санкция. Друг е бил въпросът, ако лицето Д. П. не е декларирал отказ, а е декларирал потвърждение на

застъпления имот тогава вече евентуално може да се обсъжда, но само в тази ситуация за нарушаване на законодателството и евентуално налагане на санкция. В този смисъл, моля да постановите решение, да уважите жалбата и да ми присъдите разноски по делото.

ВЪПРОС НА СЪДА: Получихте ли от ДФЗ писмо?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Получих писмо от ДФЗ за застъпванията, ходих в Разплащателната агенция в [населено място] и там ми поискаха номера на имотите, това в Централен Б. нямат номера, трябваше 5 г. да ги стопанисвам.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалвания административен акт. Моля да ми присъдите направените разноски и юрисконсултско възнаграждение. Възразявам при условията на евентуалност за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: