

# Протокол

№

гр. София, 30.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10620** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:25 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енерджи Експерт Инженеринг“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат И. Р. с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. А.-П. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 11.10.2023 година заключение по допуснатата повторна съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице Е. Ж..

ДОКЛАДВА подадена от вещото лице Ж. ведно с експертизата справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1357,00 лв. (хиляда триста петдесет и седем лева).

Адвокат Р.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението на експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението на експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице Ж. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат Р.: Заключение е отговорило подробно, изчерпателно и мотивирано. Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Юрисконсулт П.: Разходите за строително-монтажни работи (СМР) осчетоводени ли са по вид, количество, единична стойност и по строителни обекти?

Вещото лице Ж.: От извършената проверка в счетоводството на дружеството, установих, че разходите за СМР не са били осчетоводявани за всеки конкретен обект по вид, по количество, по единична стойност. Осчетоводяването е извършвано общо на база на доставчика, който е ползван за СМР.

Юрисконсулт П.: Въз основна на кои доказателства извършихте сравнение между извършените СМР и доставените СМР?

Вещото лице Ж.: Към делото има изготвена и приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ), в която колегата вещо лице е посочил кои услуги от спорните доставчици по кои фактури са отнесени към обекти, по които дружеството „Енерджи Експерт Инженеринг“ ЕООД е било изпълнител. Към фактурите, които са приложени от оспорените доставчици, има приложени протоколи за извършени СМР, в които са представени данни за вида СМР, единична цена и обща стойност на дължимата сума по извършената конкретна дейност. Общата сума по така издадения протокол, приложен към съответната фактура, съм съпоставила с протоколите към фактурите, които „Енерджи Експерт Инженеринг“ ЕООД е издал към своите клиенти за изпълнение на обектите, по които му е било възложено да работи. Водила съм се от посоченото в СТЕ. Единствено в хода на работа съм установила, че реално в СМР за месец октомври 2020 година, видът на фактурираните дейности е много повече от

посоченото в СТЕ от колегата и съответно от дружеството изисках да ми представят дали по други обекти са имали изпълнение на дейности, в които участва Ем Би Контракт като подизпълнител и съм ги включила в анализа за месец октомври 2020 година. За останалите месеци не е установено различие между посоченото в СТЕ и документите.

Юрисконсулт П.: В протоколите образец 19 посочен ли е строителният обект, на който са извършвани СМР? Съдържат ли данни за договора по който са извършени?

Вещото лице Ж.: Протоколите издадени от Ем Би Контракт - в тях не е посочен обекта, на който са работени, нито договорът, по който „Енерджи Експерт Инженеринг“ ЕООД е бил изпълнител. В протоколите, които са съставяни между „Енерджи Експерт Инженеринг“ ЕООД и неговите възложители в тях е посочен кой е бил обектът. За договор не мога да кажа.

Юрисконсулт П.: Водило ли е дружеството аналитична отчетност по обекти?

Вещото лице Ж.: Не съм проверила и не мога да отговоря.

Юрисконсулт П.: Как са осчетоводени разходите?

Вещото лице Ж.: Разходите са осчетоводени по сметка 602 „разходи за външни услуги“ и са осчетоводени получени услуги от подизпълнители, а по сметка 601 са осчетоводени закупувани материали, влагани в дейността.

Юрисконсулт П.: Нямам други въпроси.

Адвокат Р.: Моля вещото лице да отговори: когато една организация извършва строително ремонтни работи като възстановяване на електрозахранване и ВиК, длъжна ли е да води отчетност по обекти, при положение, че не е инвеститор на обекта и не го изгражда?

Вещото лице Ж.: Обикновено такава аналитичната отчетност се води когато дружеството е инвеститор. В случая това не е задължително, а е въпрос на счетоводна политика е. Преценката е на водещия счетоводството на дружеството.

Адвокат Р.: Тъй като вещото лице отговори на въпроса, че разходите са осчетоводявани съвкупно, но не по вид, размер и обект, определяеми ли са разходите съобразно предоставените документи на база протоколите образец 19, фактурите и протоколите към тях?

Вещото лице Ж.: При съпоставката на протоколите приложени към фактурите на Ем Би Контракт, с протоколите, които са съставяни от дружеството към негови възложители, възможно е да се установи приход/разход по отношение ползвана услуга и след това предоставяна към последващ доставчик. Въпрос е на „играчка“, така да се каже. Трудно е, но е определяемо.

Юрисконсулт П.: Основно на СТЕ ли се базирахте при изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза?

Вещото лице Ж.: При един от зададените въпроси трябваше да стъпя на СТЕ, за да отговоря. Ползвала съм и други документи, но основно - на СТЕ, за да мога да отговоря на въпрос № 2, както е зададен.

Страните (поотделно): Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1357,00 лв. (хиляда триста петдесет и седем лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) от внесения на 10.07.2023 г. депозит (л. 238 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 557,00 лв. (петстотин петдесет и седем лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат Р.: Представям писмена молба с копие за насрещната страна, ведно с доказателства, по които е работило и които е цитирало вещото лице, но не се намират в кориците по делото. Представям ги с препис за насрещната страна. Представям списък на разноските, като допълвам днес възложения депозит, ведно с доказателства за извършването на разноските. С оглед днес определеното допълнително възнаграждение за вещото лице в представени списък внасям две корекции: в точка 5 от представения списък относно разходи за депозит за повторна съдебно-счетоводна експертиза вместо сумата от 800,00 лева, моля да се чете 1357,00 лв. (хиляда триста петдесет и седем лева) и вместо общ размер на разноските от 5773,00 лв., моля да се чете сумата от общо 6330,00 лв. (шест хиляди триста и тридесет лева). Към списъка прилагам копие от фактурата и платежно нареждане извлечение от сметката на адвоката за ефективно плащане на сумата. Същите са с препис за насрещната страна. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя с молба по опис писмени доказателства, по които е работило вещото лице при изготвяне на повторната съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Р.: От името на доверителя си моля да отмените ревизионния акт в обжалваните части като незаконсьобразен и недоказан. Моля с решението си да присъдите на моя доверител всички разноски в размера, който е предявен и доказан като извършен. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Юриисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите ревизионния акт по съображенията подробно изложени в него и в решението на директора на Дирекция ОДОП. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да ни бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение в размер на 4808,50 лв. (четири хиляди осемстотин и осем лева и петдесет стотинки). Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по същество.

Реплика на адвокат Р.: При предявения хонорар, който е повече от това, което е платено за експертизи държавна такса, буди недоумение искането на насрещната страна като най-малкото несериозно и неуважително колегиално, да не говорим, че е незаконсьобразно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 8-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: