

Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3171** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. И. В. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО – редовно уведомен, за него юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. П. Ч..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Р. П. Ч. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което да отмените незаконосъобразния административен акт по съображения, които са изложени в жалбата, както и да съобразите изготвената по делото СТЕ. Претендирам сторените по делото разноски, за които представям списък.

ЮРК. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите отказа от гл. архитект на СО като правилен и законосъобразен. От доказателствата по делото и по-точно от заявление за издаване за търпимост към онзи момент, видно от документите, строежът не попада в хипотезите на § 127, ал. 1 ПЗР на ЗИП на ЗУТ, тъй като същият не отговаря на правилата и нормите към момента на изграждане, а също и към момента действащите нормативи. На административния орган не е било известно ЧЗР представено по делото. Същото се потвърждава от представените от административния орган доказателства по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. – Частичното изменение е представено на административния орган, но същият отказва да го приеме с оглед на това, че не го намира при себе си в оригинал, така че има изрична молба по преписката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: