

# РЕШЕНИЕ

№ 1482

гр. София, 07.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4768** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 121 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано по жалба на Е. К. Ш. от@@1@[жк]бл.29 А, вх.1, ап.32 срещу Заповед № 8121К-3828/24.04.2023г. на Министъра на вътрешните работи, издадена на осн. чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от ЗДСл, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е издаден в нарушение на административнопроизводствените правила, материалния закон, както и при несъответствие с целта на закона. Излагат се твърдения, че оспореният акт е връчен при несъобразяване разпоредбите на чл. 18а, ал. 8 и чл. 18а, ал. 9 от АПК. По същество се правят доводи за опорочена процедура по утвърждение и изменение на щата. Отделно във връзка с целта на закона се подчертава, че между нея и ръководителите ѝ имало напрежение, множество подавани жалби, поради което същата ведно с друга служителка /свидетелката по делото/ са били предупредени, че ще бъдат съкратени. В съдебно заседание като порок се изтъква и допуснатото предварително изпълнение на акта, което установявало преднамереното отношение на ответника. С оглед изложеното -се моли да се постанови решение, с което да отмени процесната заповед. Претендира разносните по делото, за които представя списък по чл. 80 от ГПК.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.У..

Ответникът – Министърът на вътрешните работи чрез процесуалния си представител юрк.М. -моли съда да отхвърли жалбата. Представя писмени бележки, в които се излагат подробни съображения за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорената Заповед № 8121К-3828/24.04.2023г. /л.18/ на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 от ЗДСл. във вр. с МЗ № 8121К-3791/21.04.2023г. за изменение на щат на Дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“, утвърден с МЗ № 8121К-4924/05.12.2016г., докладна записка № 11977р-1070/21.04.2023г. и отправено писмено предизвестие е прекратено служебното правоотношение на Е. К. Ш., заемаща длъжността „главен експерт“ в отдел 02 „Мобилизационна готовност“ към Дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“ /ДОМП/ при Министерство на вътрешните работи, присъден ранг: V старши. Със заповедта на жалбоподателката е определено изплащането на обезщетения по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл за неспазен срок на предизвестieto и чл. 61, ал. 2 от ЗДСл.

С докладна записка № 11977р-999 от 10.04.2023 г. л.28 е направено предложение да бъдат съкратени от щата на ДОМП и включени в резерва на министерството 2 щатни бройки за държавни служители с висше образование, а именно – от отдел 01 „Оперативна готовност“ – главен експерт III младши ранг, бакалавър, ДСВО и от отдел 02 „Мобилизационна готовност“ – главен експерт III младши ранг, бакалавър, ДСВО и да бъдат включени в щата на ДОМП от резерва в министерството две щатни бройки, от които една за държавен служител с висше образование и една за лице, работещо по трудови правоотношения в отдел 02 „Мобилизационна готовност“ – системен оператор (военновременни запаси) и Сектор 01 на отдел 03 „Териториален“ – старши експерт /електроинженер/, IV младши ранг, бакалавър, ДСВО.

С докладна записка с рег. № 8121р-8572 от 21.04.2023г. л.25 до министъра на вътрешните работи е направено предложение на осн. чл.33, т. 9 и чл. 145, ал. 1 от ЗМВР да издаде заповед за промяна на щата на ДОМП, изготвена в съответствие с докладна записка с рег. № 11977р-999/10.04.2023 г..

Със заповед № 8121к-3791/21.04.2023 г. л.63 на министъра на вътрешните работи е съкратена от щата на ДОМП две щатни бройки за държавни служители с висше образование в отдел 01 „Оперативна готовност“ – главен експерт, III младши ранг, бакалавър, ДСВО и отдел 02 „Мобилизационна готовност“ – главен експерт, III младши ранг, бакалавър, ДСВО и е включен в щата ДОМП две щатни бройки в т.ч. една за държавен служител с висше образование и една за лице, работещо по трудово правоотношение - отдел 02 „Мобилизационна готовност“ – системен оператор (военновременни запаси), средно образование, ЛРТП и отдел 03 „Териториален“ сектор 01 – старши експерт (електроинженер), IV младши ранг, бакалавър, ДСВО.

С докладна записка с рег. № 11977р-1070 от 21.04.2023 г. /л. 23/ от ВПД директор на ДОМП-МВР до министъра е направено предложение в отдел 02 „Мобилизационна готовност“ да бъде съкратена от щата на отдел 02 Е. Ш. на длъжност главен експерт.

По делото като доказателства са представени Длъжностна характеристика за длъжността на оспорващата /л.31/, справка за вакантните бройки в дирекцията и др.писмени доказателства, които са били обект на изслушаната по делото експертиза.

Представени са и сигналите,които оспорващата е подавала, както и докладите от проверките във връзка с тях.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО са събрани следните доказателства: разпитани са свидетелите Д. М. и прекият началник Г. В..

Съдът кредитира изцяло показанията на М. въпреки, че има дело с ответника за същото. Показанията на М. са последователни и непротиворечиви, поради което съдът ги приема за обективни. Свидетелката споделя последователно как с жабоподелката са търсили защита от предупрежденията, че ще бъдат именно те съкратени. Излага обективно, че при разговор с прекия ѝ началник не е чула, че другата бройка ще бъде за жалбоподателката, но при посещението на П. П. заедно с оспорващата- споделя, че ясно са чули, че именно те двете ще бъдат съкратени, защото подавали сигнали.

От друга страна видно от показанията на Г. В. -пряк началник- същите потвърждават данните за напрежение с жалбоподателката. Лицето казва, че не е конфликт, а различни виждания, но е факт, че има обтегнати отношения. Съдът като цяло кредитира и показанията на това лице.

В съдебно производство е изслушано и заключението на вещото лице К. Г., което съдът напълно кредитира. Видно от същото на л.287 -служебните задължения като функции в отдела не са премахнати, защото е намалена само числеността на главните експерти. От друга страна вещото лице установява, че в новосъздадена длъжност /отговор на въпрос 2 и 3/ изцяло се констатира задължения от тези на оспорващата.

С оглед тези факти от ПРАВНА СТРАНА, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД ПРИЕМА СЛЕДНОТО:

Жалбата от 09.05.2023г. по отношение на връчване на оспорената заповед от 02.05.2023г. - е в срок. Също по отношение на акт, подлежащ на обжалване и от лице с правен интерес, поради което следва да се разгледа по същество жалбата.

По съществото си същата е основателна. На първо място трябва да се има предвид, че доводите за това как е връчен акта -не са свързани с незаконосъобразността му като същите имат отношение с началото на срока за оспорване, както и неотнормирани са доводи за това има или не предварително изпълнение. В тази връзка само следва да се маркира чл.....ЗДСл, който допуска предварително изпълнение на актовете, поради което изтъкнатото не е порок.

По останалите основания СЪДЪТ намира следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, съгласно разпоредбата на чл. 108 от ЗДСл във вр. чл. 42, ал. 5 от Закона за администрацията. Спазена е установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него е посочено правното основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от ЗДСл, придобитият ранг на държавна служба, размера и основанията на дължимите обезщетения. Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл не въвежда изискване за излагането на конкретни мотиви относно прекратяването на служебното правоотношение при съкращаване на щата, освен актовете, с които е направено това. Ответникът не е длъжен и да спазва конкретна процедура напр. за подбор при съкращение на определен експерт сред останалите такива в отдела.

Във връзка с гореизложеното се констатира, че при постановяване на акта не е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила.

По същество, видно от заключението на в.л. Г., длъжността на оспорващата като набор от задължения и функции продължава да съществува, тъй като е намалена само числеността. Това е и така, защото съгласно чл. 11, ал. 2, т. 3 от Правилника за устройството и дейността на МВР (ПУДМВР) ДОМП е дирекция от общата

администрация на министерството по чл. 37, ал.1, т. 7 от ЗМВР. Съгласно чл. 145, ал. 1 от ЗМВР министърът на вътрешните работи е компетентният орган, който утвърждава щатове на структурите в МВР, каквато безспорно е ДОМП. Със заповед № 81213-214/14.02.2015 г. на министъра е определен ред за изготвяне на функционални задължения, организационни структури и щатове на структури в МВР. Неоснователно е твърдението в жалбата, че процесната заповед е издадена в нарушение на т. 9.1.1. от заповед № 81213-214/14.02.2015г.. Видно от приложената по делото Заповед № 81213-667/19.06.2018г. т. 9.1.1. и т. 9.1.2. към датата на издаване на процесната заповед са били изрично отменени.

Според легалното определение на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията - длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Изложеното установява основните белези на понятието: нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. За да се приеме, че една длъжност е реално съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече:

1. не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и
2. като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Двете предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

При изменение на щатното разписание административният орган действа в рамките на оперативната си самостоятелност, която му дава правомощие да премахва отделни длъжности, да създава нови или да прави промени в числеността на щатните бройки с цел да подобри изпълнението на отделни функции на ведомството.

По делото няма спор, че със Заповед № 8121к-3791/21.04.2023г. са съкратени от щата на ДОМП две щатни бройки за държавни служители с висше образование, една от които е длъжност, заемана от жалбоподателката, а именно – „главен експерт“ в отдел 02 „Мобилизационна готовност“ и се включват две щатни бройки на „системен оператор (военновременни запаси)“ за заемането от лице по реда на Кодекса на труда и на „старши експерт (електроинженер“ в отдел 03 „Териториален“. Заповедта е издадена въз основа на утвърдена докладна записка № 11977р-999/10.04.2023г. на директора на ДОМП. В мотивите на докладната записка на л.26 е посочено, че в отдела "има увеличение на техническата работа, която дейност не кореспондира с функционалните задължения на главен експерт".

Видно от приложеното поименно щатно разписание с № 11977р- 886/31.03.2023г. и от изслушаната по делото СЕ - в отдела е имало преди съкращението 6 щатни бройки за главен експерт, които след това са станали 5 т.е има намаляване на гланите експерти в отдела с 1 бр, която е съкратената на оспорващата.

С оглед на изложеното СЪДЪТ приема, че в случая щатните бройки за длъжността „главен експерт“ в отдел 02 е намалена с една бройка, което безспорно е една от

формите на премахване на длъжността като нормативно определена позиция, но видно от заключението на вещото лице - в новосъздадената бройка на "системен администратор" в отдела са "прехвърлени" функциите и задълженията, които съкратената жалбоподателка е осъществявала. С оглед изложеното съкращението е фиктивно и привидно. Отделно оспорената заповед е издадена в противоречие с целта на закона и в нарушение на принципа по чл.6, ал.1 АПК, който задължава административният орган да упражнява правомощията си добросъвестно и в съответствие с преследваната от закона цел, което е самостоятелно основание за отмяната по чл. 146, т. 5 АПК.

Следователно при преценка за съобразяването на заповедта с целта на закона, трябва да се има предвид, че заповедта е незаконосъобразна, когато се установи издаването ѝ в преследване на друга цел, освен законоустановената. Законоустановената цел е да се съкрати една от бройките в отдела, без оглед на личността предвид установените намалени потребности, съобразно докладните -за дейностите, извършвани от главените експерти. Очевидно изложеното не е така, защото с оспорения акт ответникът е целил да освободи ведомството и по-специално конкретния отдел именно от Ш.. В тази връзка безусловни са събраните гласни доказателства, които се подкрепят от писмените такива- приложените сигнали от Ш. и докладни във връзка с тях. Съдът, както беше посочено -изцяло кредитира показанията на свидетелката Д. М. като обстоятелствени, непротиворечиви, кореспондиращи с писмените доказателства, поради което от същите се черпят обективни данни. Свидетелката споделя за работата на Е.Ш. - как са работили заедно, как същата е била началник отдел, който е бил закрит /именно, за да я отстранят/, след което същият отново е създаден. Споделя, че оспорващата е подавала сигнали за установени нередности, което е създавало напрежение с началника ѝ. Конкретно излага данни, че с жалбоподателката са търсили защита от предупрежденията, че ще бъдат именно те съкратени. Разказва, че при разговор с прекия ѝ началник не е чула, че другата бройка ще бъде за жалбоподателката, но при посещението при П. П. заедно с оспорващата- ясно е чула, че именно те двете ще бъдат съкратени, защото подавали сигнали.

Следва да се има предвид вече посоченото, че от заключението на вещото лице Кр. Г. л.287 се установява, че в новосъздадената длъжност "системен оператор" в същия се констатира изцяло функции и задължения от длъжностната характеристика на жалбоподателката /отговор на въпрос 2 и въпрос 3/. Следователно - няма как да се постигне законоустановената цел, ако длъжността на оспорващата е съкратена, но същевременно се създаде нова длъжност със същите функции. Изложеното налага еднозначния извод, че ответникът е преследвал с издадената заповед една единствена цел- да се освободи именно от оспорващата с оглед нейната личност, а не с оглед това, че работата в отдела за галните експерти е намаляла. Това води до извода, че заповедта е незаконосъобразна като постановена в несъответствие с целта на закона.

Следователно от изложените обстоятелства -се констатира неправилно приложение на закона и превратно упражняване на власт – отменителни основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК, поради което оспорената заповед следва да бъде отменена.

Следва да се присъдят разноските, за които има списък -300лв. за вещо лице, 750 за адвокатско или общо 1050лв.. За разноските за копия от доказателства -въпрос на организация на защитата, поради което за същите от 2,30лв., 7,03лв. и 5лв. не следва да се осъжда ответника.

С оглед изложеното, Административен съд София-град, I отделение, 47-ми състав:

РЕШИ:

По жалба на Е. К. Ш. от@@4@[жк]бл.29 А, вх.1, ап.32

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна Заповед № 8121К-3828/24.04.2023г. на Министъра на вътрешните работи, издадена на осн. чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от ЗДСл, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на Е. К. Ш. [ЕГН] от@@7@[жк]бл.29 А, вх.1, ап.32 -1050лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: