

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. София, 05.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6954** по описа за **2020** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Р. Н. Т.-И. , ЕГН: [ЕГН] , с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес]0, срещу Решение по НАХД 6716/2020 от 23.06.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 11 състав, с което е потвърден електронен фиш, серия К №2089485, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на основание чл. 182, ал.1, т.3 от ЗДвП на водача е наложена глоба в размер на 100 лв.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като необосновано, незаконосъобразно и издадено в нарушение на материалния закон и на административно-процесуалните правила. Твърди се недоказаност, необоснованост, липси и грешки в мотивната част на решението.

В откритото съдебно заседание касаторът се явява лично. Потвърждава искането си за отмяна на съдебното решение и на потвърдения с него електронен фиш. Иска да се вземе предвид регулирането на обстановката на пътния участък.

Ответникът СДВР отдел „Пътна полиция“ не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура се явява изразява становище за

неоснователност на жалбата.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение и касационните основания, Административен съд София-град, VII-ми касационен състав приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, в законоустановения 14-дневен срок съгласно чл. 211, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

От фактическа страна се установява, че на 26.05.2018 г. в 11:52 часа в [населено място] по бул. Б. шосе с посока от бул. Вл. В. към Околовръстен път до номер 270 е извършено нарушение на член 21, ал. 1 от ЗДвП с МПС-лек автомобил, Фолксваген Пасат с регистрационен номер СА4392ТС. На основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100.00 лв. на собственика на автомобила – Р. Н. Т. – И.. Фишът е получен на 26.04.2020г. Касаторът е собственик на автомобила. Твърди, че не е управлявала същия в посочения ден и час на указаното място, но не може да посочи лицето, управлявало автомобила, поради изминалото време след извършването на деянието. Моментът на връчването на фиша има значение за началото на преклузивния срок по чл. 189, ал. 8 ЗДвП. Доколкото не е изтекъл срокът по чл. 81, ал.3 от Наказателния кодекс, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК за наказателно преследване, то отговорността за извършеното нарушение следва да бъде ангажирана, като по силата на чл. 188, ал.1, изр. 2 от ЗДвП отговорността за понасянето на наказанието е на собственика на автомобила.

Касаторът релевира довод за непълнота на доказателствата като посочва че е изисканата справка за ограничението на скоростта към 26.05.2020 г. в [населено място] по бул. Б. шосе от Столична община, Дирекция „Управление и анализ на трафика“. В случая се касае за допуснатата техническа грешка при изискването на информацията, която не оказва влияние върху крайния извод на съда, тъй като от справката е видно, че ограничението на скоростта е променено на 70 км/час през месец ноември 2018 г., а процесното нарушение е извършено на 26.05.2018 г. Следователно към датата на извършване ограничението е било като предвиденото в чл. 21, ал. 1 ЗДвП за населено място – 50 км/час.

Данните за нарушението са установени с АТСС TFR1-M №614, устройство, преминало през проверка за изправност, въз основа на която е издаден протокол за проверка и удостоверение за одобрен тип средство за измерване, копията от които са приложени към доказателствения материал.

В мотивната част на решението по НАХД 6716/2020 от 23.06.2020 г. на СРС действително е посочен грешен сериен номер на фиша, но доколкото тази грешка е само на едно място в мотивите на решението и не се отразява на крайния извод, съдът приема, че се касае за грешка от технически характер.

Настоящият състав приема, че не се констатира грешки при съставяне на фиша, както във формата, така и в съдържанието му. От доказателствения материал по непротиворечив начин се установява фактическата обстановка, с оглед на което изводите за законосъобразност на издадения електронен фиш, изложени от Софийският районен съд са правилни. Електронният фиш е издаден за извършено нарушение, установено чрез техническо средство за видеоконтрол TFR1-M №614. Автомобилът Фолксваген Пасат, ДК СА 4392 ТС, собственост на Р. Н. Т. – И. се е движил със скорост 76 км/час при разрешена такава от 50 км/час. Изложеното съставлява нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, за което е издаден фиш, адресиран до касатора в качеството му на собственик по чл. 188, ал.1 ЗДвП. Тъй като не се посочва

друг нарушител, отговорността следва да се понесе от собственика.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр.чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 129383 от 23.06.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 11 състав, постановено по НАХД 6716/2020 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.