

РЕШЕНИЕ

№ 5655

гр. София, 10.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2265** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл. 215 от ЗУТ.

Води се по жалба вх.№ СА Г19-ГР00-1445-/8/14.01.20г/л.7/ на М. Е. П. от САЩ, К. /видно от уточн.жалби на л.78 и л.96/, първоначално с проц.представител адв.О./л.81/ и след това- адв.К./л.149 и л.214/ , само срещу Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО/видно от уточн.жалби на л.78 и л.129 и изрично изявление пред съда –л.143гръб/, постановен по негово заявление с вх.№ САГ19-ГР00-1445/26.06.19г за допускане изработването на проект за ПУП-ИПРЗ на УПИ I „за Жс и ОО“, кв.54, м.“И.-И.“-СО, ул. Н.Х.“, ПИ № 68134.801.1520 по КККР15г /л.16/.

В жалбата и уточняващите се сочи, че срокът за произнасяне по чл. 135 ал.3 от ЗУТ е 1месечен, като е започнал да тече на 14.11.19г/когато е входирано последното заявление с доп.документи-л.60/ и е изтекъл на 16.12.19г/първи работен ден/. До тази дата няма изрично произнасяне по заявлението, поради което жалбата от 14.01.20г е депозирана в месечния срок по АПК за обжалване на М..отказ.Изрично се сочи/л.143гръб/, че не се обжалва Писмо изх.№ САГ19-ГР00-1445-/9/20.02.20г на Гл.Архитект на СО/л.74/, тъй като същото не представлява постановен изричен отказ по заявлението, а има само уведомителен характер.В съд.заседание адв.О. поддържа жалба само срещу М..отказ.

В съд.заседание на 20.01.21г/л.214/ на Съда са представени доказателства, че пълномощията са оттеглени от адв.О. и жалбоподателят ще се представлява занапред от адв.К..Същата представя нот.акт № 58/27.11.20г/л.153/, видно от който – в хода на

съд.производство жалбоподателят е продал имота на [фирма], представляван също от адв.К..Същата прави искане новият собственик да бъде конституиран като жалбоподател - вместо М.П.. Съдът е отказал това искане/л.241гръб/, като на осн. чл. 226 ал.1 от ГПК вр. чл. 154 ал.1 от АПК- производството е продължило между първоначалните страни/жалбоподател и ответник/, а новият собственик на осн. чл. 226 ал.2 от ГПК е конституиран служебно като заинтересована страна.

В хода по същество жалбоподателят моли за отмяна на М..отказ като незаконосъобразен,неправилен и необоснован, постановен в противоречие с мат. и проц.норми и целта на закона. Сочи, че на негово изрично запитване какво застрояване би било възможно в имота, ответникът му е отговорил с Писмо от 31.07.12г – че е възможно застрояване с 40% плътност /като по ОУП09г/, така е изработено и Мотивираното предложение.Всички доказателства и експертизи по делото доказват, че това е допустимата плътност, като се оспорва особеното мнение на арх.П. за допустими 18% плътност/доколкото се касае за реструктуриране на жил.комплекс по см. на чл.22 от ЗУТ и следва да се съобразят 18% плътност по ПУП09г и по РП89г/.Претендират се разноските по делото.В писмени бележки се добавя, че отказът е в противоречие с импер.норма на чл.135 от ЗУТ, която изисква наличието само на две предпоставки за уважаване на искането- лицето да има правен интерес по см. на чл.131 от ЗУТ и предложението му да съответства на ОУП09г и устр.зона Жм/за новото УПИ V и за остатъчно УПИ I/. И двете предпоставки са доказани по делото, като на тази ранна фаза/допускане на изработване на проект на ПУП/- пропуски или неточности в мот.предложение или следва да се отстранят по изрично указание на ответника/такова няма давано/, или да се оставят за следващия същински етап- изработването на проект за ПУП.Ответникът не може да откаже по целесъобразност, отказът следва да е само и единствено по законосъобразност и се свежда до проверка налице ли са двете предпоставки/цитирани по-горе/.Следва да се кредитира извадката от ПУП09г-предоставена като копие от оригинал на плана,съхраняван в Н./не фигурира кв.54/, а не извадката от района/с фигуриращ кв.54/, доколкото в района няма оригинал на плана, а само работно копие от него.Дори да се приеме, че в таблицата на ПУП09г има ред за кв.54, то тази таблица не е предвиждана за бъдещо застрояване/18.6% плътност/, а показва достигнатата към него момент плътност.В представена по делото Заповед от 2013г за проект за ПУП-ИПРЗ на съседно УПИ III от кв.54 е отразено, че плътността е 40% /като по ОУП09г/.Не следва и не може да се приложи плътност по РП89г /18%/-както твърди арх.П., доколкото РП89г не съдържа показатели за застрояване/не е посочено в него каква плътност предвижда, като е изработен преди ЗУТ и преди възстановяването на имота на заявителя, блоковете са построени през 1969г и са отразени в ЗП76г/. Кв.54 не представлява жил.комплекс и за него чл.22 от ЗУТ е неприложим, освен това действащият ПУП09г е одобрен преди ОУП09г, при действието на ОУП07г, но запазва действието си и след това-доколкото не противоречи на предвижданията на ОУП09г.Не е налице хипотеза по чл.16а от ЗУЗСО/допускаща отклонения от ОУП/, поради което мотив.предложение за 40% плътност/като по ОУП09г/ е законосъобразно и отговарящо на чл.135 от ЗУТ.Отказът поради естеството си/мълчалив/ е немотивиран, като с последващи молби по делото/от 30.06.20г/-ответникът тепърва сочи липсващите мотиви за отказа си/превишена плътност на застрояването по предложението -спрямо ОУП09г/.Отказът нарушава и основните принципи по АПК-чл.4 ал.1,чл.9,чл.11-13,чл.30,като е в противоречие с целта на

закона.Имотът е възстановен след проверка от комп.органи и съд.оспорвания, като отговаря на изискванията на ЗУТ за обособяване на самостоятелно УПИ/ново УПИ V/.

Ответникът Гл.Архитект на СО се представлява в съд.заседание от юрк.И., която оспорва жалбата срещу М.отказ като недопустима /тъй като е депозирана от [фирма] с представляващ К.Л.-лице без правен интерес за собствена жалба и без пълномощно за депозиране на жалба пред съда от името на заявителя М.П./, респ. като неоснователна/поради законосъобразност на Мълчаливия отказ/.Твърди тепърва, че Писмото от 20.02.20г/л.74/ представлява мотивиран изричен отказ/докато с молба от 30.06.20г изрично сочи на съда, че адм.производство продължава и след 20.02.20г, като и на 30.06.20г е все още висящо/.Сочи се, че плътността на застрояване на двете УПИта по мотив.предложение не следва да е 40% като по ОУП09г, а да се приложи чл.22 от ЗУТ/преустройство на жил.комплекс/ и плътността да е 18%. В цитираното писмо от 2012г ответникът е отговорил на запитване на заявителя, че по ОУП09г плътността е 40%, но не му е указвал, че това е допустимата плътност за ново проектиране.Претендира се юрк.възнаграждение, оспорва се като прекомерен адв.хonorар на жалбоподателя.

Заинтересованата страна [фирма]/собственик на имота, считано от 27.11.20г/, се представлява от адв.К., като поддържа жалбата.

По допустимостта на жалбата Съдът намира следното:

1/ Съдът изрично е указал на жалбоподателя /л.127а/ да потвърди дали обжалва Мълчалив отказ и Писмо от 20.02.20г /във вр. л.74, л.96 и л.122/. С уточн.жалба/л.129/ и в съд.заседание/л.143гръб/- адв. О. изрично заявява, че поддържа само жалбата от 14.01.20г срещу Мълчалив отказ. Поради което делото не се води срещу Писмо от 20.02.20г/л.74/ и предмет на делото е Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО по заявление от 14.11.19г.

2/ Жалбата от 14.01.20г е депозирана до Съда от [фирма] с представляващ К.Л.- като пълномощник на М.П..Видно от пълномощното на дружеството/л.39/, то има права да завежда дела от името на М.П., както и да преупълномощава трети лица с тези права/преупълномощило е адв.О. да води делото и да потвърди жалбата/. Самото дружество е преупълномощено от Ж.В., която е упълномощена от М.П./л.86/-вкл. да води съд.дела от негово име и да преупълномощава трети лица/преупълномощила е дружеството, а впоследствие- адв.К./Съдът е дал указания на жалбоподателя- жалбата да се преподпише от лице с представителна власт за пред съд, като адв.О./надлежно преупълномощен за проц.представителство пред съд/-потвърждава изрично жалбата. Следователно, жалбата е с отстранени нередовности и изхожда от жалбоподател М.П., като е преподписана от адв.О., респ. дружеството не е жалбоподател и има правомощия да упълномощи адвокат/противно на твърдяното от ответника/.

3/ в хода на съд.производство М.П. е престанал да бъде собственик на имота, но съгл. чл. 262 ал.1 от ГПК-производството продължава между същите страни и не се прекратява поради отпаднал правен интерес/изгубил е качество на собственик, но все още си остава заявител в адм.производство и обжалва постановения му М.отказ/. Съгл. практиката на ВАС- при обжалване на отказ, жалбоподател е само заявителят, поради което новият собственик не е конституиран като втори жалбоподател/наред

със заявителя/, а като з. страна/чл. 262 ал.2 от ГПК/.

4/ Съдът намира, че е налице постановен Мълчалив отказ по заявлението от 26.09.19г /т.е. съществува годен за обжалване инд.адм.акт/, като Писмото от 20.02.20г /л.74/ действително има само уведомителен характер/че адм.производство продължава/, като не представлява изричен отказ/т.е. не е годен за обжалване инд.адм.акт, не е и изричен отказ-постановен след Мълчалив отказ/.Ответникът също изразява изрично становище на 30.06.20г/л.127а/, че Писмото от 20.02.20г не е постановен изричен отказ по заявлението и само уведомява, че адм.производство продължава.Ответникът счита, че адм.производство продължава и на 30.06.20г.

5/ Жалбата от 14.01.20г е подадена според жалбоподателя- в 1месечния срок по АПК за обжалване на Мълчалив отказ, какъвто според него е формиран на 16.12.19г/работен ден/- с изтичането на 1месечния срок за произнасяне по чл.135 ал. 3 от ЗУТ/последните доп.документи входирани на 14.11.19г-л.60/. Ако се възприеме тази теза на жалбоподателя/че М.отказ е формиран на 16.12.19г/- жалбата му от 14.01.20г би била просрочена. Тъй като съгл. практиката на ВАС- Мълчаливите откази по спец.ЗУТ се обжалват в 14дневния срок по чл.215 ал.1 от ЗУТ, а не в 1месечния срок по чл.149 ал.2 от общия АПК.Съдът обаче намира, че М.отказ не е формиран на 16.12.19г, доколкото по делото има данни за извършвани действия по заявлението и след тази дата - на 22.11.19г/л.69/, на 23.12.19г/л.70/ , на 21.01.20г/л.75/ и на 20.02.20г/л.74/, т.е. на 20.02.20г производството е все още висящо. В изрично становище от 30.06.20г/л.127а/ ответникът сочи, че и към 30.06.20г няма издаден изричен акт по заявлението. Съдът намира, че доколкото последното действие по заявлението е уведомителното Писмо от 20.02.20г до заявителя/че адм.производство се движи и продължава/, то 1-месечният срок за произнасяне по заявлението по чл.135 ал.3 от ЗУТ тече от тази дата и изтича на 20.03.20г-работен ден /т.е. в хода на съд.производство/.Следователно, Мълчалив отказ е формиран на 20.03.20г, като жалбата от 14.01.20г е депозирана преди формирането му. Практиката на ВАС обаче е единна- съд.производство не се прекратява при предсрочно депозирана жалба, ако в хода на съд.производство се издаде акта-предмет на жалбата.В случая в хода на съд.производство е формиран Мълчаливия отказ, като жалбата макар и предсрочна, не е недопустима.

6/ В хода на съд.производство ответникът се произнася все пак с изричен акт по заявлението- със Заповед № РА50-29/21.01.21г /л.238/- прекратява адм.производство по заявлението. Заповедта е депозирана по делото на 10.02.21г, като с Определение от 14.02.21г/л.236/- Съдът указва на ответника, че е недопустимо да прекратява адм.производство в хода на висящо съд.производство/компетентността на органа по отношение на заявлението е приключила с формирането на Мълчалив отказ на 20.03.20г/. С влязло в сила Определение № 8749/09.11.21г по д.№ 2563/21г на АССГ тази Заповед е отменена като незаконосъобразна/за пълнота на изложението-настоящият състав не споделя мотивите от Определението и счита, че Заповедта е нищожна/доколкото АПК не регламентира категорията „недопустим“ адм.акт/, но не е незаконосъобразна/.

В резюме, жалбата е допустима и следва да се разгледа по същество. Тя е депозирана срещу формиран Мълчалив отказ по заявлението от 26.09.19г, от заявителя в адм.производство, не е просрочена съгл. срока по спец.ЗУТ , потвърдена е от адвокат/лице с представителна власт за пред съд,съгл. ГПК/.Отпадналото в хода на съд.производство качество „собственик на имота“ не води до прекратяване на

делото-съгл. чл.262 ал.1 от ГПК то продължава/жалбоподателят си остава все пак заявителят в адм.производство, спрямо когото е постановен отказ/. Предявена е срещу инд.адм.акт по см. на общия чл.21 от АПК и спец.чл.214 от ЗУТ, пред надлежния съд.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Въз основа на Решение на ВКС по д.№ 2424/08г- л.23/в сила от 22.03.10г/, вписване в КККР15г/л.27/, наследяване/л.86, л.110, л.116/ и деактуване/л.106-108/, жалбоподателят М.П. се легитимира като собственик на ПИ 68134.801.1520 с площ 805 кв.м. по КККР15г /800 кв.м. по титул/, стар имот № 1520 в кв.54.Видно от комб.скица/л.28/, ПИ.1520 е включено в УПИ I „За Жс и ОО“, кв.54 с площ 5215кв.м. по действащ ПУП09г.В това УПИ са включени още ПИ.1587собственост на жалбоподателя/ и ПИ.2193 по КККР15г.

Начало на адм.производство е сложено със заявление вх.№ САГ19-ГР00-1445/26.06.19г на М.П. до ответника Гл.Архитект на СО/л.16/, с искане да се допусне изработването на проект за ПУП-ИПРЗ.С него и с доп.заявления от 04.10.19г/л.32/ , 15.10.19г/л.53/ и 14.11.19г/л.60/, по указание на ответника са представени: Мотив.предложение/обяснителна записка и графика в цвят/, титул , комб.скица, скица от КККР15г, дендрологично заснемане и експертна оценка на съществуващата растителност. На 22.11.19г/л.69/ ответникът е поискал становище от района по повод мотив.предложение, такова становище е постъпило при ответника на 23.12.19г/л.70/, на 20.02.20г/л.74/ ответникът уведомява заявителя какво е становището на района и че Мотив.предложение е разгледано от ОЕСУТ /по т.8 от Протокол № ЕС-Г-3/21.01.20г/, като адм.производство по заявлението продължава.Следователно, последното действие на ответника по преписката е от 20.02.20г.

В съд.заседание на 20.01.21г се представя нот.акт № 58/27.11.20г/л.153/, видно от който – в хода на съд.производство жалбоподателят е продал имота на [фирма]/конституиран е като з.страна по делото на 20.01.21г/.Видно от извадка от КККР/л.184/- новият собственик е вписан в КР на 23.12.20г.

В хода на съд.производство ответникът се произнася с изричен акт по заявлението-със Заповед № РА50-29/21.01.21г /л.238/ прекратява адм.производство по заявлението. Заповедта е депозирана по делото на 10.02.21г. С влязло в сила Определение № 8749/09.11.21г по д.№ 2563/21г на АССГ тази Заповед е отменена като незаконосъобразна.

Видно от писмо на Н.-СО до Съда от 16.11.20г/л.158/- ПУП 09г е одобрен с Решение № 241/16.04.09г на СОС, явява се действащ план за кв.54/бил е обжалван за кв.54, но жалбите са отхвърлени-л.168 до л.170, л.182, л.190гръб,л.400/.Представени са от Н.-графична и текстова част на предходен ЗРКП89г-по Заповед № РД-50-09-114/13.04.89г /л.158-161, л.173-177, л.374-л.377/ и графична и текстова част на ПУП09г -по Решение №241/09г на СОС /л.162-167/.

Видно от таблица „Баланс на територията“-Технико-икономически показатели, представляваща копие от ПУП09г-съхраняван в Н., представена от жалбоподателя/л.364-л.367гръб/- кв.54 не фигурира в таблицата. Видно от таблица „Баланс на територията“-Технико-икономически показатели, представляваща копие от ПУП09г-съхраняван в район „И.“, представена от арх.П. и впоследствие от района/л.404, л.484-489/- кв.54 фигурира в таблицата.Видно от графиката и текста на ПУП09г/л.165/- кв.54 е предмет на ПУП09г.

Видно от ЧИРП01г по Заповед № РД-09-50-295/30.03.01г /л.381-384/ - от кв.53 и кв.54 се образува в кв.54 - УПИ I-„За ожс“ и се изменя съществува и създава нова улична регулация/засягаща с имот № 1520/. Видно от текста на ЗРКП89г- планът е за жилищен комплекс „И.-И.“. Видно от текстова и графична част/вкл.л.393-393/, вкл. от таблиците към ЗРКП89г/л.374-л.377/- този план не съдържа посочване каква следва да е плътност на застрояването/одобрен е при действието на З./ . Преди него е действал ЗРКП76г по Заповед № 90/01.03.76г /л.369-л.371/, като видно от текстовата част-планът е за местност „И.“. Представени са и съгласувани през 1969г, 1967г и 1966г проекти само за 3 бр. жил.сгради на Б. с №156/1, № 156/2 и №156/А – /л.378-л.379, л.388-389/.

С писмо от 31.07.12г/л.183/, по запитване на заявителя от 21.06.12г относно градоустройствения статут на възстановените му на 22.03.10г-ПИ № 1520 и ПИ № 1587 в кв.54, Н. го уведомява, че: имотите му попадат в територия, която по ОУП09г е устр.зона Жк /40% плътност по ЗУЗСО/, като при създаване на индивидуални УПИта за жилищно строителство в изградените части на жилищните комплекси- се прилага чл.22 от ЗУТ.

Със Заповед № РД-09-50-387/**17.06.13г** на ответника/л.385-387/ - изменена е частично уличната регулация в кв.54/не засяга ПИ.1520/, **изменени са ПР и ПЗ за южния УПИ III-516,517/който е бил изключен изрично от обхвата на ПУП09г/**, като **плътността на застрояване е като по ОУП09г.Предходен ЗП** за това южно УПИ III е ЧИЗП по Заповед № РД-09-174/**18.10.96г**/л.390-391,л.397/, а **предходен РП е ЗРКП89г.**

Съдът намира, че кв.54 е предмет на ПУП09г/трябва да се прави разлика между това дали кв.54 е предмет на самия ПУП и това дали фигурира в таблица „Баланс на територията“/.ПУП09г е влязъл в сила за кв.54-л.499/с изключение на УПИ III, което изобщо не е негов предмет/.

Съдът намира освен това/след анализ на всички данни по делото, вкл. разяснения от ответника-л.539гръб, както и становище на трите вещи лица по последната експертиза-л.540гръб/, че кв.54 фигурира и в таблицата „Технико-икономически показатели“- така е достъпно и на сайта на СО/това, че не фигурира само в едно от няколкото работни копия в Н.-от което се издават скици на граждани, не променя извода на Съда/.

Съдът приема, че със сигурност ЗРКП89г е първият план с изрично посочване, че е за жилищен комплекс „И.-И.“. При липсата на запазени и достоверни данни дали преди ЗРКП89г тази територия е била вече обособена и със статут на жилищен комплекс, респ. дали първият запазен ЗРКП76г и незапазеният ЗРКП от преди 1969г - са планове именно за жилищен комплекс/.

По делото са допуснати следните експертизи:

1/ **първоначална СТЕ – с вещо лице арх.Г./л.139/**, по въпроси на жалбоподателя/л.135/, към нея е допуснат и служебен доп.въпрос/л.144гръб/, заключението е на л.204, изслушването е на л.215.

2/ по искане и задачи на ответника/л.213/, е допусната **Комплексна**

СТЕ/л.217-217гръб/- с вещи лица **арх.Г. и геодезиста Х.**, допуснати са доп.въпроси от жалбоподателя/л.232-234/, заключенията им са на л.249 и л.254-геодезиста и л.254 и л.270-архитекта, изслушването е на л.273.

3/ ответникът е оспорил Комплексната СТЕ, като по негово искане е допусната **повторна Комплексна СТЕ/л.276/**, със същите задачи като първоначалната КСТЕ и пак с 2 вещи лица-архитект и геодезист, след направени уточнения от жалбоподателя по задачите/л.294/, с вещи лица- **арх.П. и геодезиста М.**, заключението на архитекта е на л.405, заключението на геодезиста е на л.429, жалбоподателят оспорва писмено заключението на архитекта/л.360/, изслушването е на л.439гръб/с допусната поправка-л.475, по искане на жалбоподателя-л.461/.

4/ **поради съществени противоречия в изслушаните заключения на архитектите /** арх.Г. и арх.П./, Съдът служебно е допуснал **Тройна повторна СТЕ - с три вещи лица архитекти /П.,Г. и С./**, със задачите от първоначалната СТЕ/с 1 архитект/, заключението е на л.496, особеното мнение на арх.П. само по някои въпроси е на л.523, оспорване от жалбоподателя на особеното мнение на арх.П. е на л.535, изслушването е на л.539, становище на жалбоподателя по цялото заключение е на л.560.

И след всички допуснати и изслушани експертизи, **тримата архитекти продължават да са на различно мнение относно** правното значение на ПУП09г/дали е план за реструктуриране на жилищен комплекс-след първи РП89г, дали е първи план за жилищен комплекс, дали изобщо е план за жилищен комплекс, дали изобщо предвижда плътност и по-конкретно - 18.6% плътност или само сочи в таблицата фактически достигнатата до момента плътност, приложим ли е чл.22 от ЗУТ за реструктуриране на жилищни комплекси, в крайна сметка 40% плътност ли е допустима/според ОУП09г/ или 18% /при прилагане на чл.22 от ЗУТ/. **Това обаче са правни въпроси/**от компетентността на Съда са/, поради което спорът на архитектите не е меродавен при формиране правните изводи на Съда. Експертизите са допуснати, за да направят нужните липсващи фактически установявания и да дадат заключения по въпроси, за които са нужни специални знания, каквито Съдът не притежава.

Тримата архитекти са на едно мнение обаче по следните релевантни за спора въпроси: ПУП09г е действащият влязъл в сила план за кв.54/без южното УПИ III/ и респ. за процесното съществуващо УПИ I-„За Жс и ОО“/в рамките на което с Мотив.предложение се иска обособяване на ново УПИ V за възстановения през 2010г ПИ.1520 и промяна в рег.граница на остатъчен УПИ I/; ПУП09г е одобрен няколко месеца преди ОУП09г, като е съобразен с ОУП07г-той първи въвежда устройствени зони в територията на жк И.; ОУП07г и ОУП09г нямат различия относно кв.54; ОУП09г предвижда 40% максимална плътност за застрояване за устр.зона Жм/в която попада УПИ I ,кв.54 по ПУП09г/, но наличното жилищно застрояване в УПИ I /строено през 1969г/ е високо 54м/17 етажа/, докато ОУП09г разрешава 26м височина на жилищно застрояване за зона Жм; в този смисъл ПУП09г се явява заварен план спрямо последващия ОУП09г, като ПУП09г противоречи на ОУП09г относно височината и етажността на допустимото жил.застрояване; в таблицата „Баланс на територията“-Технико-икономически показатели към ПУП09г фигурира кв.54, като е посочена плътност- 18.6%; Мотивираното предложение е съобразено с ОУП09г и устр.зона Жм, като предвижда 40% плътност; **ПУП09г е план за реструктуриране на комплекса.**

Съдът ще посочи ясно и категорично, че **напълно и изцяло кредитира абсолютно**

всички заключения, написани или изказани от арх.П. по делото. Съдът има дългогодишни и обективни впечатления от високата компетентност и на **тримата архитекти**, тъй като работи с тях постоянно по делата си. Съдът обаче, при така възникналия спор между тях, се доверява напълно и без каквито и да е резерви – именно на становищата на арх.П., която за настоящия докладчик е еталон за най-висок професионализъм и абсолютна обективност.

Съдът в максимално синтезиран вид ще посочи кои **относими фактически установявания и технически изводи на всички 5 вещи лица по четирите приети експертизи кредитира/**няма да се коментират подробно детайли от заключенията, за да не се натовазва още повече настоящото изложение:

- двете 17-етажните сгради и двете ниски тела към тях са строени около 1969г, по одобрени проекти от 1966-1969г, по **ПРЗ от преди 1969г-незапазен**, като сградите са заснети като съществуващи в КП76г;

- **първият запазен и достъпен план за местност И. е ЗРКП76г/л.369/** и в него сградите са отразени като налични в **самостоятелно УПИ/л.371/;**

- **следващият план е ЗРКП89г /л.372/-** в текстовата му част изрично е **посочено, че това е план за жилищен комплекс „И-И.“**, в никоя от частите на този план **не е посочена предвидена плътност на застрояване, той е одобрен при действието на З.**, по него в кв.54 е предвиден **УПИ I- „За О. и КОО“**, предвидена е улична регулация-преминаваща през ПИ.1520;

- **следващият план е ЧИРП01г /л.381-384/**, с него се **образува ново УПИ I-„За О. и КОО“** /с нови граници и увеличена площ /- поради изменение на ул.регулация по ЗРКП89г и **създаването на нова ул.регулация/за да не минава улицата през ПИ.1520, а западно от него/;**

- одобрен е **ОУП07г-** с него за жилищният комплекс се въвеждат за първи път **устройствени зони;**

- одобрен е на 16.04.09г действащият и в момента за имота **ПУП09г – по него вече е УПИ I „за ЖС и ОО“ /променено отреждане, площ и граници/ ; В РП09г съществуващите на терен и отразени в КККР15г тупик и алеи - не са предвидени/но са отразени в ЗП09г като част от улична регулация, тупикът е отразен като обслужваща улица/, т.е. **налице е противоречие в графиките на ЗП09г и РП09г, като тупик и алеи всъщност не са предвидени с рег.план/както следва по ЗУТ/;** съседен **УПИ II за озеленяване е предвиден за първи път с ПУП09г/преди него в кв.54 е само едно УПИ- УПИ I, едва с ПУП09г в кв.54 вече са 4 бр. УПИта,** като за съседен **УПИ III този ПУП09 не е приложим-за него е приложим ПЗ96г и РП89г/;** **ПУП09г е план за преструктуриране /т.е. преструктуриране вече е направено веднъж, след като през 2007г е приет чл.22 от ЗУТ/, като първият план за жилищен комплекс е ЗРКП89г;****

- през м.12.09г е одобрен **ОУП09г,** той предвижда относно устр.зона Мж същото като **ОУП07г/действал при одобрението на ПУП09г/,** но по него се предвижда за устр.зона/а не за кв.54 **специално/- 26м. височина за жилищно строителство/заварените 17етажни жилищни блокове са високи 54м/;** **в ОУП09г липсва някакво специално предвиждане относно заварените 17етажни блокове в УПИ I на кв.54;**

- на 22.03.10г на наследодателката на жалбоподателя е възстановен ПИ.1520, той попада в границите на **УПИ I – „За О.“** по **ПУП09г/в незастроената му западна част/;**

- през 2012г заявителят отправя питане до Н./с оглед намерението си да

процедира индивидуален първи ПУП-ПРЗ за възстановения си имот/ - какви са градоустройствените показатели за бъдещо строителство, **Н. отговаря-** за устр.зона Жм е 40% плътност по ОУП09г, но за създаване на нови УПИта трябва да се съобрази чл.22 от ЗУТ за реструктуриране на жилищен комплекс;

- одобрена е КККР15г, в нея ПИ.1520 е нанесен като собственост на наследодател на жалбоподателя;

- в хода на адм. производство- по предложение на района от 20.12.19г, **ОЕСУТ взема решение** по т.8 от Протокол № ЕС-Г-3/21.01.20г- да се съберат предложения за определяне на подходящ равностоен УПИ за ПИ.1520, като ответникът служебно да издаде заповед за разрешаване изработването на проект по чл.22 ал.8 от ЗУТ;

- **Мотив.предложение** е от 26.09.19г, като според вещите лица **има следните недостатъци:**

- 1/в него е предвидена плътност на бъдещото застрояване **40%/като по ОУП09г за устр.зона Жм/** , без обаче да се съобразява чл.22 от ЗУТ/за 18% на жил.комплекс/,

- **2/без да е посочено дали предвидената сграда в ново УПИ V ще е жилищна или за обществено ползване/**видът на сградата **рефлектира на допустимата етажност и височина** по ОУП09г, както и на допустимите отстояния/,

- **3/ не е посочено отстоянието на новопредвидената сграда в ново УПИ V до дъното на ново УПИ V,**

- **4/ използвано е относно предвиденото застрояване в нов УПИ V- схематично положение №8** вместо схематично положение **№14** от Наредбата за съдържанието на плановете,

- **5/ не е посочено отстоянието през улица/до съществуващите сгради/** и изобщо не е изследвано как ще се отрази новото застрояване на **ослънчаването на съществуващата на юг сграда,**

- **6/ предвижда се запазване на съществуващите 2 сгради в съседно УПИ IV-за училище /** но те са на имотната граница, освен това са на недопустими отстояния от застрояването в УПИ III, освен това **ще повлияят на плътността в кв.54-** при приложение на чл.22 ал.8 от ЗУТ плътността за целия квартал има значение и **Мотивираното предложение следва да е за целия кв.54 и всичките 4 УПИта в него, а не само за съществуващо УПИ I/**,

- **7/остатъчното УПИ I е с предвидена плътност 19%,** което надвишава плътността на жил.комплекс, а тя следва да е максимум 18%.

Съдът намира от правна страна следното:

Актът е издаден от компетентен орган, в кръга на предоставените му по делегация правомощия по чл. 135 ал.3 от ЗУТ- със Заповед № СОА17-РД09-622/17г на Кмета на СО/л.10/.

Актът поради естеството си/Мълчалив отказ/- не отговаря на изискванията за писмена форма по чл.59 ал.1 от АПК, не съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК/вкл. фактически и правни основания за постановяване на отказ/, като е недопустимо мотивирането му с последващи изявления на ответника -в хода на съд.производство.

В хода на адм.производство не са допуснати съществени проц.нарушения/такива , водещи самостоятелно до отмяна на акта/, като заявлението от 26.09.19г е процедурно по реда на ЗУТ- дадени са зад.указания на заявителя, той е представял указаните му доп.документи, поискано е становище от района, същото е разгледано от

ответника, както и от ОЕСУТ на 21.01.20г/цитирано на л.75/. Непроизнасянето на ответника в срока по чл.135 ал.3 от ЗУТ с краен акт води до извод за постановен Мълчалив отказ, а не за допуснато съществено проц.нарушение.

Съдът счита, че актът не противоречи на целта на закона/ЗУТ,ЗУЗСО и АПК/, не са нарушени цитираните от жалбоподателя основни принципи на АПК, като не се установява превратно упражняване на власт от страна на ответника.

По мат.законосъобразност Съдът намира следното: доколкото актът не съдържа мотиви, Съдът проверява сам дали има законово основание да се откаже проц.заявление от 26.09.19г.

Мотив.предложение има за обхват само УПИ I, кв.54, като предвижда плътност на застрояването 40%/като по ОУП09г/. Но тъй като поне от 1989г съществува жилищен комплекс/според наличните данни и в частност-текстова част на ЗРКП89г/, то следва да се приложи чл.22 ал.4 и ал.5 от ЗУТ/както още през 2012г Н. е указал на заявителя/. Ал.4 и ал.5 са създадени през 2006г, но това не означава, че планът, по който е създаден жил.комплекс, трябва да е одобрен след 2006. В случая ЗРКП89г е първият наличен план за жилищен комплекс. В него/графична и текстова част и таблици/ не е посочена плътност за застрояване. В такъв случай същата следва да се вземе направо от нормативната уредба към 13.04.89г. Съгл. **Правила и нормативи за планиране на населени места/ред.ДВ бр.33/84г/, чл.26, т.2 ал.2-** за [населено място] плътността е **16-18%**. Следователно, ЗРКП89г е предвиждал максимум **18%** плътност на застрояването в жил.комплекс „И.-И.“. Този процент не следва да се надвишава /поне докато чл.22 ал.4 и 5 от ЗУТ са в тази си редакция/, като заявителят принципно/но в случая е невъзможно, ще се коментира по-долу/ може да процедира първоначален ПУП-ПРЗ за възстановения ПИ.1520- при спазване на тази плътност.

ПУП09г е първият план за реструктуриране на жил.комплекс. В неговата таблица „Технико-икономически показатели“ е посочено за кв.54 - **18.6%** плътност. Съгл. Наредба № 8/01г за обема и съдържанието на устройствените планове, „Балансът на територията“ се съдържа и в текстовата и в графичната част на плана, като отразява съществуващото положение и предвиденото с плана. В случая таблицата „Баланс на територията“ към ПУП09г /л.489/- отговаря на това изискване. Спорна между страните всъщност е таблицата „Технико-Икономически показатели“ на ПУП09г /тя е отделна от таблицата „Баланс на територията“/. За спорната таблица няма зад.образец по Наредбата/в нея има само примерни образци/, като същата отразява зад.графични елементи към ПУП-ПРЗ по чл. 48 ал.2 т.1 /и в частност б.“к“/ от Наредбата. Тази таблица отразява предвижданията на плана, като 18.6% е предвиденото с ПУП09г застрояване в кв.54. Всъщност толкова е и реализираното към 2009г налично застрояване в кв.54/т.е. ПУП09г не предвижда да има ново застрояване в кв.54/, т.е. наличното през 2009г/преди одобряване на ПУП09г/ застрояване – вече е надхвърляло с 0.6% допустимото по ЗРКП89г/18%/. Това е така, тъй като ал.4 и ал.5 на чл.22 от ЗУТ са одобрени чак през 2006г, като надхвърлянето се е случило в периода преди приемането на новите алинеи. Позоваването на жалбоподателя на допуснат проект за ПУП на съседен УПИ III- с 40% плътност/като по ОУП09г/ е неотнормисимо, доколкото това УПИ III изобщо не е предмет на ПУП09г. Следователно, действащият ПУП09г предвижда 18.6% застрояване в кв.54, то вече е било достигнато към 2009г, т.е. не е възможно ново застрояване в кв.54. Ако трябва стриктно да се спази ал.5 на чл.22 от ЗУТ-

плътността следва да е като по ЗРКП89г- 18%. Но това е невъзможно, доколкото новата норма от 2006г вече е заварила реализирана 18.6% плътност в този квартал.

При този изход на спора, жалбата е изцяло неоснователна, а актът е и мат.законосъобразен.

На ответника се следват разноски по чл.143 от АПК, като същите са в размер на **3604лв**: юриск.възнаграждение от 240лв /макс.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП, предвид продължителността и сложността на делото и броя проведени заседания/, както и общо 3364лв за експертизи.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ СА Г19-ГР00-1445-/8/14.01.20г на М. Е. П. от САЩ, К. срещу Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО **по негово заявление с вх.№ САГ19-ГР00-1445/26.06.19г.**

ОСЪЖДА М. Е. П. от САЩ, К. да заплати на Столична община сумата от **3604лв**, представляваща разноските по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: