

# РЕШЕНИЕ

№ 18321

гр. София, 14.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **317** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Агенция Пътна инфраструктура срещу решение за определяне на финансова корекция № N-261/11.12.2025 г., издадено от Ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020 г. и Министър на ОСВ, с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи, представляващи средства по чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ по сключен договор № РД-33-14 от 13.09.2018 г. с Пътгео 2018 Д. на стойност 280 000 лева без ДДС. Иска се отмяна на решението поради нарушение на материалния закон и допуснати нарушения на процесуалните правила. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение и държавна такса.

Ответникът – Ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г. и Министър на ОСВ, в депозирано писмено становище оспорва жалбата и претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ – главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в МОСВ и Агенция Пътна инфраструктура е сключен Административен договор рег. № В.-4.003-003-0010-С. г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПОС 2014-2020 г., по процедура чрез

директно предоставяне В.-4.003 „Превенция и противодействие на свлачищните процеси за ограничаване на риска от тях (вкл. по републиканска пътна мрежа)“.

Агенция Пътна инфраструктура е открила процедура за възлагане на обществена поръчка с Решение № 138/19.12.2017 г. с предмет „Избор на изпълнител за проучвателно – проектантски работи и строителство (инженеринг) на републикански път I-6 „К. – Р. – П.“ – укрепване на свлачище при км. 72+300. След проведената процедура е сключен договор за обект „Укрепване на свлачище на път I-6 „К. – Р. – П.“ при км. 72+300, област П. № РД-33-14 от 13.09.2018 г. ПЪТГЕО 2018 Д., за проектиране и СМР на обекта на стойност 280 000 лв., без ДДС, от които 176 000 лв. за СМР, 96 лв. без ДДС за проектиране и 8 000 лв. без ДДС за публичност и визуализация.

С писмо изх. № 12-00- 1167/21.11.2025 г. на УО на ОПОС, съгласно чл. 73, ал.2 ЗУСЕФСУ, във връзка с регистриран в УО сигнал за нередност във връзка с изпълнението на административния договор, финансиран по ОПОС, във връзка и с окончателен доклад № 8 на Одитния орган на програмата, Агенция Пътна инфраструктура е уведомена за вида на констатираното от УО на ОПОС нарушение, касаещо проведена обществена поръчка и сключения въз основа на нея договор, както и за размера на финансовата корекция, за да му се даде възможност да се запознае с констатацията и в случай, че има възражения да го изложи, като го подкрепи с доказателства в двуседмичен срок, считано от датата на получаване на цитираното писмо.

Съгласно писмо изх.№ 12-00-1167/21.11.2025 г. на УО на ОПОС е констатирано нарушение с финансов ефект, изразяващо се в действия от страна на възложителя при определяне на ограничително изискване в документацията за обществена поръчка.

Наличието на посоченото нарушение обосновавало определянето на финансова корекция от стойността на разходите, признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020, представляващи средства по смисъла на чл. 1, ал. 2 ЗУСЕФСУ, в размер на 5% по договор № РД-33-14 от 13.09.2018 г. с Пътгео 2018 Д. на стойност 280 000,00 лв. без ДДС. Финансовата корекция е наложена въз основа на констатирана нередност по т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление.

В срока по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ е депозирано писмено възражение с изх. № 04-09-185/01.12.2025 г. от А..

Ръководителят на УО на ОПОС 2014-2020 г. и Министър на ОСВ е издал решение за определяне на финансова корекция № N-261/11.12.2025 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи, представляващи средства по чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ по сключен договор № РД-33-14 от 13.09.2018 г. с Пътгео 2018 Д. на стойност 280 000 лева без ДДС.

Установено е, че в раздели III.1.1 от обявлението и раздел II, т. 3.1 от документацията за поръчката, възложителят е поставил условие участниците да притежават регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към К. на строителите в Република България, съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за К. на строителите (З.), за изпълнение на строежи от втора група, I-ва категория, а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

Възложителят е пояснил, че „ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критерия за подбор се доказва от всяко от лицата, включени в него, което ще изпълнява съответната дейност съобразно разпределението на участието на лицата при

изпълнение на дейностите, предвидено в документа/ договора за създаване на обединението“.

УО е констатирал, че условието засяга всеки член на обединението, който ще изпълнява дейност по строителство, тъй като предметът на поръчката е строителство - инженеринг. Изискването е в две посоки:

- от една страна, членовете на обединението, които изпълняват строителство, следва да са регистрирани в ЦПРС;

- от друга страна, всеки член на обединението, който изпълнява строителство, следва да са регистриран в ЦПРС за строежи втора група, първа категория строежи.

В Решението е посочено, че съгласно чл. 3, ал. 3 от Закона за К. на строителите (З.), когато физически или юридически лица се обединяват за изпълнение на строежи или отделни видове строителни и монтажни работи, поне един от участниците в обединението трябва да е вписан в регистъра. Съгласно цитираната правна норма достатъчно е един от членовете в обединението да има необходимата регистрация. Констатирано е, че нито З., нито ЗУТ изискват специална регистрация на всеки от членовете на обединението, които ще осъществяват строителните работи, още повече всеки от тях да е регистриран за изискуемата първа категория строежи. Регистрацията по З. не попада в изключението по чл. 59, ал. 6 ЗОП, съгласно което може да се иска регистрация от всяко от лицата в обединението, които ще изпълняват дейностите от предмета на поръчката (в конкретния случай строителството).

В заключение е посочено, че изискването е незаконосъобразно, тъй като противоречи на чл. 59, ал. 6 ЗОП и на чл. 3, ал. 3 З.. Освен това необосновано ограничава конкуренцията, тъй като без правно основание изключва от участие в процедурата лица, които не разполагат с регистрация в ЦПРС за посочената от възложителя категория строежи, но имат право на основание чл. 3, ал. 3 З. да участват в изпълнението на строително монтажни дейности, съвместно с регистрирано по надлежния законов ред лице.

От правна страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, а по същество е основателна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно чл. 33, ал. 1 от Устройствения правилник на МОСВ Главна дирекция "Оперативна програма "Околна среда" се ръководи от главен директор. В изпълнение на своите правомощия главният директор се подпомага от един заместник главен директор. Според ал. 2 Главна дирекция "Оперативна програма "Околна среда" изпълнява функциите на управляващ орган на програмите за околна среда, които се финансират чрез фондовете на ЕС по съответната Многогодишна финансова рамка, и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на ЕС. Доколкото липсват доказателства за делегиране по смисъла на чл. 9, ал. 5 на правомощия на главния директор, следва да се приеме, че ръководител на администрацията, към чиято структура се числи определеният Управляващ орган на ПОС е Министърът на околната среда и водите, тъй като Главна дирекция "Оперативна програма "Околна среда" е специализирана администрация, в министерството, което той ръководи. Поради това съдът намира, че обжалваният административен акт – решение за определяне на финансова корекция на Министъра на ОСВ, е издаден от компетентен орган в кръга на правомощията му. В този смисъл е напр. Решение № 10682 от 30.10.2025 г. по адм. д. № 7282/2025 г., VII отд. на ВАС. Решението е издадено в изискуемата от закона писмена форма, като са изложени фактическите и правни основания за издаването му. На бенефициера е осигурена възможност да представи

възражения в производството по издаване на решението, поради което съдът счита, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са от такова естество, че да обусловят отмяната на решението на формално основание.

По отношение материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Финансовата корекция е наложена за нарушение на чл. 59, ал. 6, вр. чл. 2, ал. 2 ЗОП и чл. 3, ал. 3 З.

Според чл. 59, ал. 6 ЗОП в приложимата редакция – ДВ, бр. 13 от 16 Февруари 2016 г., при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от участник в обединението, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

Съгласно чл. 2, ал. 2 ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Според чл. 3, ал. 3 З. когато физически или юридически лица се обединяват за изпълнение на строежи или отделни видове строителни и монтажни работи по ал. 2, поне един от участниците в обединението трябва да е вписан в регистъра.

В конкретния случай в раздел III.1.1 от обявлението и раздел II, т. 3.1 от документацията за поръчката, възложителят е поставил условие участниците да притежават регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към К. на строителите в Република България, съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за К. на строителите (З.), за изпълнение на строежи от втора група, I-ва категория, а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени. Пояснено е, че „ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критерия за подбор се доказва от всяко от лицата, включени в него, което ще изпълнява съответната дейност съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в документа/договора за създаване на обединението“.

Неправилно УО на ОПОС е приел, че в случая е налице изискване всяко от лицата в обединението да имат регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС).

Според преобладаващата съдебната практика на ВАС, при изпълнение на строителни дейности от обединение, изискването за вписване е относимо към всички тези лица, които изпълняват дейности, попадащи в приложното поле на чл. 3, ал. 2 З. Хипотезата, регламентирана в ал. 3 от с.з. е налице тогава, когато единствено регистрираното в ЦПРС лице ще бъде ангажирано с дейностите по ал. 2, а други участници в обединението, в което членува и то, ще изпълняват строителни и други дейности, които не са подчинени на режима по ал. 2. Тогава, когато разпределението на функциите, предвидено в договора за обединението, регламентира повече от едно лице да изпълнява дейности, за които се изисква вписване в ЦПРС съгласно чл. 3, ал. 2 З., всички тези лица следва да бъдат надлежно вписани по предвидения ред. Съответно тези, които ще бъдат ангажирани с дейности, които не представляват строежи от първа до пета категория по чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на територията или отделни видове строителни и монтажни работи, посочени в Националната класификация на икономическите дейности, позиция "Строителство", като например проучвателно-проектантски работи, каквато дейност е посочена в

обявлението за обществената поръчка – в описание на поръчката, не са засегнати от правилото на чл. 3, ал. 2 от закона. В този смисъл са Решение № 752/28.01.2022 г., по адм. дело № 8122/2021 г., VII о.; Решение № 8207/06.07.2021 г., по адм. дело № 5283/2021 г., IV о.; Решение № 13097/21.12.2021 г., по адм. дело № 7410/2021 г., VII о.; Решение № 8094/05.07.2021 г., по адм. дело № 1226/2021 г., VII о.; Решение № 5816/13.05.2021 г., по адм. дело № 12787/2020 г., VII о.; Решение № 3834/25.03.2021 г., по адм. дело № 12891/2020 г., VII о.; Решение № 9199/16.08.2021 г., по адм. дело № 5358/2021 г., VII о.; Решение № 7125/14.06.2021 г., по адм. дело № 13065/2020 г., VII о.; Решение № 2031/02.03.2022 г., по адм. дело № 10373/2021 г., VII о.; Решение № 1298/10.02.2022 г., по адм. дело № 8157/2021 г., VII о.; Решение № 9193/16.08.2021 г., по адм. дело № 1366/2021 г., VII о.; Решение № 5928/18.05.2021 г., по адм. дело № 1881/2021 г., VII о.; Решение № 3231/05.04.2022 г., по адм. дело № 11133/2021 г., VII о.; Решение № 9283/24.08.2021 г., по адм. дело № 3912/2021 г., VII о.; Решение № 3176/05.04.2022 г., по адм. дело № 7979/2021 г., VII о.; Решение № 9285/24.08.2021 г., по адм. дело № 5049/2021 г., VII о.; Решение № 11460/11.11.2021 г., по адм. дело № 7507/2021 г., VII о. и други.

Начинът, по който е формулирано процесното изискване, не сочи на нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 6 ЗОП, във вр. с чл. 3, ал. 3 З. Заложеното изискване е съответствието с критерия за подбор да се доказва от всяко от лицата, включени в него, което ще изпълнява съответната дейност съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в документа/договора за създаване на обединението. След като изрично е посочено, че съответствието с поставения критерий за подбор се преценява с оглед разпределението на участието, предвидено в договора за обединение, то текстът му напълно съответства на предложението прочит на чл. 3, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 З. Съгласно ал. 4 на чл. 3 З. участието в обединението по ал. 3 не поражда права за лицата, които не са вписани в регистъра, самостоятелно да изпълняват строежи или отделни строителни и монтажни работи по ал. 2. Следва да се направи извод, че така формулираното изискване не би могло да обоснове нарушение по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ.

В контекста на изложеното и доколкото предметът на процесната обществена поръчка включва и дейности, подчинени на режима по чл. 3, ал. 2 З., и такива, които не са, за да е съответно на закона, изискването за вписване в ЦПРС следва да се отнася единствено до тези участници в обединението, които с оглед разпределението, предвидено в договора за създаването на обединението, ще извършват строежи от първа до пета категория по смисъла на ЗУТ, както и отделни дейности, посочени в Н., позиция "Строителство", и следва да остане неприложимо за членове от обединението, които ще са ангажирани с дейности, различни от посочените. Именно това е посочил и възложителят – всяко от лицата, включени в обединението, следва да докаже съответствието с критерия, съобразно разпределението на участието на лицата, предвидено в договора за създаване на обединението.

В съответствие с изложеното следва извод, че така въведеното изискване не се явява ограничително, т.е. не е налице нарушаване на разпоредбите на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 6 ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 3 З., както неправилно е приел Р. на ОПОС. Доколкото в случая липсва нарушаване на разпоредби на националното право, не е налице съществен елемент от състава на понятието "нередност", дадено в разпоредбата на чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския съюз и на Съвета, поради което и определянето на финансова корекция в размер на 5% е незаконосъобразно.

Въз основа на изложеното жалбата се явява основателна.

С оглед изхода на спора претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважена като

Министерството на околната среда и водите заплати на Агенция Пътна инфраструктура сума в размер на 66.47 евро лв. на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. чл. 143, ал. 1 АПК за юрисконсултско възнаграждение и за държавна такса в размер на 67.57 евро или общо 134.04 евро.  
Водим от горното АССГ, 13 състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Агенция „Пътна инфраструктура“ решение за определяне на финансова корекция № N-261/11.12.2025 г., издадено от Ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020 г. и Министър на ОСВ, с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи, в размер на 16518,69 лв., представляващи средства по чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ по сключен договор № РД-33-14 от 13.09.2018 г. с Пътгео 2018 Д. на стойност 280 000 лева без ДДС.

ОСЪЖДА Министерството на околната среда и водите да заплати по сметка на Агенция Пътна инфраструктура сума в размер на 134.04 евро, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение и държавна такса.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

С

ЪДИЯ: