

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4092

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в закрито заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

като разглежда дело номер **3388** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], район „Възраждане“, [улица], ет.6, ап.16, чрез управителя Р. А. Ш., срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22002219005587-091-001 от 01.09.2020 г. на органи по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден по реда на чл.156, ал.4 ДОПК.

С Решение №3764 от 28.03.2024г.по описа на ВАС,Осмо отделение по адм.д.№9067/2023г.е отменено решение №4760/13.07.2023г.по адм.д№116/2022г. на АССГ, в частта с която е отменен РА№Р-2200212219005587-091-001/01.09.2020г.,издаден от оргон по приходите при ТД на НАП С.,мълчаливо потвърден от директора на дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП,в частта,в която е определено допълнително задължение по ЗДДС за сума над 6 850 лева до 882 373.71 лева главница и за сума над 2 781.86 лева до 382 930.72 лева лихви за забава.

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 22.05.2024 г. – 13:35 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК: като жалбоподател: „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], район „Възраждане“, [улица], ет.6, ап.16, чрез управителя Р. А. Ш., и ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място].

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително наличие на основания по чл.122, ал.1, т.2 и т.7 ДОПК.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като му указва, че за твърдяното в жалбата правилно установяване на приходи и разходи във връзка с наличните активи на дружеството към м.06.2016 г., вкл. тяхното коректно счетоводно отразяване, е допустимо назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: