

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НУТРЕНД БГ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВ на РБ) – редовно уведомен за днешното съдебно, пред се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА (ЗС) Scivation, Inc., 4407 Monterey Oaks Blvd., Suite 150, Austin Texas, 78749, САЩ – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В. и адв. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Т. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът в предходното съдебно заседание е дал възможност на процесуалния представител на ЗС да формулира въпроси към поисканата съдебно-счетоводна експертиза, след което съдът да прецени дали да допусне същата да бъде изготвена.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 11.06.2025 г. от процесуалния представител на ЗС с

формулирани въпроси към поисканата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). С молбата е направено и доказателствено искане на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК съдът да задължи трето неучастващо по делото лице „Нутренд България“ ЕООД да представи изброените документи в молбата от 1.1. до 1.5. Направено е доказателствено искане на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК да се задължат и други две трети неучастващи по делото лица, а именно Wollaston company s.r.o (Уолъстан къмпани с.р.о.) да представи намиращи се в него документи, изброени в молбата от 2.1. до 2.8., а NIS-N Ltd („НИС-Н“ ЕООД) документите, изброени от 3.1. до 3.6.

С разпореждане от 12.06.2025 г. съдът е изпратил препис от молбата за становища от другите страни.

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на 25.06.2025 г. от процесуалния представител на ответника относно въпросите към поисканата от ЗС ССЧЕ, с който не възразява относно същите, както и срещу направените доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 01.07.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя относно въпросите към поисканата от ЗС ССЧЕ, с което не възразява да бъде допусната същата, но счита, че първият въпрос следва да бъде преформулиран. Също така възразява да бъде задължено третото неучастващо лице „Нутренд България“ ЕООД да представи ЧМР-та, VIES декларации и Интрастат декларации, както и срещу искането да бъдат задължени и други две чешки търговски дружества да представят поисканите писмени доказателства, като подробно е изложил аргументите си защо възразява срещу тази искания, направени в молбата от 11.06.2025 г.

Съдът с Определение № 23703 от 09.07.2025 г. е допуснал изготвянето на ССЧЕ по задачите, формулирани в молбата от 11.06.2025 г. на процесуалния представител на ЗС и по точка 1 от становището на жалбоподателя от 01.07.2025 г. Назначил е ВЛ, като е отложил произнасянето си по другите доказателствени искания с оглед устното изслушване на страните. Единствено е задължил българското търговско дружество „Нутренд България“ ЕООД да представи поисканите документи с молбата от 11.06.2025 г. на процесуалния представител на ЗС.

ДОКЛАДВА постъпил по делото доклад от вещото лице Г. Т. М. на 23.07.2025 г., в който заявява, че се е запознал с материалите по делото и с поставените задачи и че следва да извърши проверка на писмената счетоводна информация, която ще бъде представена от „Нутренд България“ ЕООД.

ДОКЛАДВА постъпила по делото доклад от вещото лице Г. Т. М. на 17.09.2025 г., в който заявява, че се е запознал с материалите по делото и с поставените задачи, установил е контакт с управителя на „Нутренд България“ ЕООД, поискал е необходимата информация, но поради отсъствието на управителя на счетоводната къща, обслужваща дружеството „Нутренд България“ ЕООД през месец юли и месец август 2025 г., необходимата информация му е била предоставена в последния момент и не е могъл да изготви експертизата, затова моли да му бъде дадена възможност за следващо съдебно заседание.

АДВ. К.: Днес се свързах с управителя на „Нутренд България“ ЕООД, който ми обясни, че през август месец са получили определението на съда, съответно вещото лице М. се е свързало с тях и е поискало писмените доказателства да му бъдат изпратени и на него. Същите са представени в началото на месец септември на вещото лице М. на хартиен носител с куриерска фирма Е..

АДВ. В.: Поддържа исканията си, като по точка 1 относно информацията, която предостави колегата, моля повторно да бъде задължено дружеството „Нутренд България“ ЕООД да представи исканите от нас документи с препис за нас, съответно и за ПВ на РБ, като разбира се ни бъде предоставена възможност да дадем становище по същите.

АДВ. К.: Това, което разбрах е, че става дума за огромен по обем набор от писмени доказателства.

Ако е възможно, нека бъдат представени на електронен носител.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че третото неучастващо по делото лице „Нутренд България“ ЕООД не е представило поисканите документи от съда, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно писмо до третото неучастващо по делото лице „Нутренд България“ ЕООД с указание да представи поисканите писмени документи, изброени в молбата от 11.06.2025 г. на процесуалния представител ЗС в 7-дневен срок от получаването му.

АДВ. В.: Поддържа и доказателствените си искания, направени в точки 2 и 3 в молбата ни от 11.06.2025 г.

АДВ. К.: Моля да не се изискват тези фактури. Освен, че са неотносими към спора, те са и представени по делото. Отделно дружеството е задължено да ги представи и на български език и предполагам, че „Нутренд България“ ЕООД ги е представило на вещото лице и на български език, тоест има ги и на двата езика представени.

АДВ. В.: Цялото това наше искане е мотивирано по една единствена причина. Това производство е започнало като административно пред ПВ, последвало е решение, което е обжалвано, в момента сме в съдебно производство. В него беше допусната и изслушана една експертиза и преди съставянето на тази експертиза тези документи не бяха представени. Едва след като беше изготвена експертизата, стана ясно че и се появиха тези документи. Считаме, че те са за целите на производството. Чисто хипотетично, тъй като нашето дружество издава фактури от същата система, аз мога да вляза и да променя съдържанието. Тя остава същата фактура, остава и същата стойност, ДДС, но тя може да бъде променена по всяко едно време. Считаме, че доставките не са реални и искаме да установим има ли реални доставки за тези фактури или няма, защото ние също обслужваме фирми, които работят с международен превоз на товари и никъде не се създават документи, с които се потвърждава, че стоки по фактура са получени. Единственият документ, особено в Европейския съюз, който установява доставка от една страна до друга страна е товарителницата, така нареченото ЧМР. Затова това са единствените документи, които могат да установят, че има реална доставка. При подаването на декларациите VIES може да се установи точно на кой контрагент, а по отношение на Интрастат може да се установи какъв тип стоки. Интрастат е статистическа институция и събира информация какво е доставено, като това може да бъде и услуга. Затова с всички тези документи, които сме поискали, ние всъщност целим да установим действително дали има доставки за тези фактури и то точно на тези стоки.

АДВ. К.: Същите са изискани и от „Нутренд България“ ЕООД. Какъв е смисълът да се изискват и от чуждестранните дружества?

АДВ. В.: С оглед на това, че документите са представени, ние твърдим, че са за целите на производството. Затова държим това трето лице да потвърди. Ако то потвърди и изпрати същите документи, то ще се установи тази доставка. Тя не е едностранна, тя е двустранен процес и трябва реално да е извършена. Единственият, който може да потвърди, това е получателят на стоката.

СЪДЪТ намира, че доказателственото искане за представяне на писмени документи от трети неучастващи лица по делото, направено от процесуалния представител на ЗС в молба от 11.06.2025 г., е относимо към предмета на спора и счита, че същото следва да бъде уважено, като укаже на ЗС, че следва да представи по делото молбата в заверени преписи на съответния език,

след което ще бъдат изпратени по седалище и адрес на управление на юридическите лица, затова
О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК третото неучастващо по делото лице Wollaston company s.r.o (Уолъстан къмпани с.р.о.), с идентификационен номер CZ06780652, с адрес: PRAHA, Czech Republic, Rybna 716/24 1 – Stare mesto 110 00 Praha 1 (Прага, Чешка Република, Рибна 716/24 1, Старо место 110 00 Прага 1) да представи намиращи се в него документи, изброени от точка 2.1. до 2.8. в молбата на процесуалния представител на ЗС от 11.06.2025 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК третото неучастващо по делото лице NIS-N Ltd („НИС-Н“ ЕООД), с идентификационен номер CZ683974621, с адрес: Brno, Czech Republic, Prikop 843/4 – Brno – Stred, Zabrdovice 602 00, Brno 2 (Б., Чешка Република, Прикоп 843/4, Б. – Център Забрадовеце 602 00, Б. 2) да представи документите, изброени от точка 3.1. до 3.6. в молбата на процесуалния представител на ЗС от 11.06.2025 г.

УКАЗВА на ЗС да представи по делото заверени преписи на молбата от 11.06.2025 г. на съответния език за предоставяне на третите неучастващи по делото лица, от които ще бъдат изисквани писмените доказателства, а именно чешките дружества Wollaston company s.r.o (Уолъстан къмпани с.р.о.) и NIS-N Ltd („НИС-Н“ ЕООД) в 14-дневен срок, считано от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.12.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: