

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11419

гр. София, 22.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в закрито заседание на 22.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

като разгледа дело номер **12202** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на Н. М. И., Р. И. С. и „Аутостейт“ ЕООД против заповед № САГ23-РА-18-53/18.10.2023г. на главния архитект на Столична община (СО). Със заповедта на основание чл. 57а, ал. 1, т.1, ал.3, ал.6 и ал.7 от ЗУТ във вр. с чл.56 ЗУТ на първата жалбоподателка е наредено да премахне преместваем обект, наименован "Будки - два броя", находящ се в поземлен имот с идентификатор по КККР 68134.1007.266, м. „Кръстова вада" и м. „Южен парк - IV част", район „Триадица" - СО, с административен адрес: [населено място], [улица], разположени в имота до входа на [улица].

Първата жалбоподателка е направила искане за спиране предварителното изпълнение на обжалваната заповед. В подкрепа на искането са изложени доводи, че премахването на обекта ще причини загуба на доход от наем и материални загуби, изразяващи се в разходите за премахване на обекта. Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на искането.

На основание чл.217, ал.1, т.11 ЗУТ, обжалването на заповед от вида на оспорената в случая не спира изпълнението ѝ, в отклонение от общото правило за суспензивен ефект на жалбата, установено в чл.166, ал.1 АПК. Съгласно чл.217, ал.2 ЗУТ, съдът може да спре така допуснатото от специалния закон предварително изпълнение на оспорения акт. Не е предвидено изрично, при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно предварителното изпълнение. Ето защо, следва да се приеме, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл.60 АПК, като се презумира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то е налице поне една от предвидените в чл.60 АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или

сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес, и чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице.

След като обсъди доводите, изложени от жалбоподателката, и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав приема, че искането е неоснователно. Твърдят се възможни вреди от имуществен характер, които не представлява значителна или трудно поправима вреда по смисъла на чл.60, ал.1 АПК, тъй като подлежат на обезщетяване при евентуална отмяна на акта, чието предварително изпълнение е допуснато.

Така мотивиран и на основание чл.152, ал.4, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.170, ал.1 и чл.171, ал.6 АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

I. ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО за спиране изпълнението на заповед № САГ23-РА-18-53/18.10.2023г. на главния архитект на Столична община до постановяване на окончателен съдебен акт по оспорването ѝ.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.02.2024г. от 10,10ч.

КОНСТИТУИРА страни по делото:

1. Жалбоподатели:

- Н. М. И.,

- Р. И. С.,

- „Аутостейт“ ЕООД,

всички със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.5, чрез адв. В. Б. и адв. Л. Н.;

2. Ответник: главен архитект на Столична община, с адрес: [населено място], [улица].

3. Заинтересовани страни:

- „Интерлос интернешънъл“ ЕООД, с адрес: [населено място], к. к. Слънчев бряг, почивен к-с "Северина", партер;

- „Инфраинжстрой“ ЕООД, с адрес: [населено място],[жк], [улица], ап. 8;

- „Криптон електроник“ ЕООД, с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на жалбоподателите най-късно в открито съдебно заседание на 14.02.2024г. от 10,10ч. да представят удостоверение за регистрацията и представителството на упълномощеното адвокатско дружество и пълномощни за адв. Л. Н..

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото открито съдебно заседание.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. В останалата си част определението не подлежи на обжалване.

Съдия:

