

РЕШЕНИЕ

№ 3743

гр. София, 09.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3930** по описа за **2021** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на СО срещу Решение № 20075370/23.03.2021г. по НАХД № 10132/2020 г. на СРС, НО, 19 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 285676/27.10.2016 г., издадено от заместник-кмет на СО, с което на А. М. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 18, т. 1, б. „а“, б. „б“, б. „в“ и чл. 35, ал. 1, във връзка с чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО.

В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е незаконосъобразно и се моли то да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Ц., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – А. М. Д. – в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор М., която счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в

законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

Съставен е бил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на 11.10.2016 г. с № 0285676 на А. М. Д., за това, че на същата дата в 18:45 часа в превозно средство А-77, с инв. №1110, е пътувал без редовен превозен документ за пътуване след спирка „Западен парк“ посока „Централна гара“, като отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовност на пътници. Нарушението е квалифицирано като такова по чл.18, т.1, б.”а”, б.”б”, б.”в” и чл.35, ал.1, във вр. с чл.34, ал.3 от НРУПОГТТСО.Актът е предявен и връчен на 11.10.2016 г. В същия е писано, че се възразява.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № 285676/27.10.2016 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно като краен резултат.

При разглеждане на делото настоящата касационна инстанция констатира, че с оглед посочената в НП и установена от въззивния съд дата на извършване на нарушението – 11.10.2016 г., към датата на приключване на устните състезания е изтекъл срокът на абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване и НП подлежи на отмяна само на това основание. Поради това и контролираното съдебно решение следва да бъде оставено в сила като правилно, тъй като с него е отменено оспореното НП.Съгласно Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015г. на ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС, доколкото в ЗАНН няма разпоредба, аналогична на разпоредбата на чл. 81, ал.3 от НК, уреждаща абсолютната давност, следва да намери приложение чл. 81, ал.3 във вр. с чл. 80, ал.1, т.5 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН. Определена по този начин, абсолютната давност за реализиране на административнонаказателна отговорност е четири година и половина от датата на извършване на нарушението.В процесния случай датата на извършване на нарушението е 11.10.2016г., поради което срокът на абсолютната давност за административнонаказателно преследване е изтекъл на 11.04.2021 г. При констатиране изтичането на давностния срок за преследване съдът е длъжен да отмени НП и да прекрати административнонаказателното производство, без да разглежда въпроса относно съставомерността на нарушението и законосъобразността на НП.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20075370/23.03.2021 г. по НАХД № 10132/2020 г. на СРС, НО, 19-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.