

Протокол

№

гр. София, 11.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.07.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора
Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5644** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

КАСАТОРКАТА Д. Ф. Н. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с
пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ –
ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Пламен Райнов.

АДВ. С. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба. Имам доказателствено искане. Представям и моля да
приемете съдебно -почеркова експертиза във връзка с направеното оспорване пред първата
инстанция и искане на такава експертиза. Тази експертиза е изготвена по дело №11548/2024г
подсъдно на АССГ във връзка с наложения ПАМ. Същата експертиза сме наясно, че не може да
бъде използвана в настоящото производство, но я представям като аргумент, че с отказа си да
назначи такава експертиза СРС засегна правата на моята доверителка, което е съществено
нарушение на административнопроизводствените правила. По другото дело ние оспорихме
автентичността на талона за медицинско изследване и се оказа, че подписа не е положен от
доверителката ми. Това е индигирано копие на подпис, с което се опровергава тезата на

административнонаказващият орган, че доверителката ми е получила стикерите, с които единствено е можело да бъде направено кръвното изследване. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА днес представеното от адв. С. копие на експертиза. Неговата относимост към предмета на спора ще бъде обсъден в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Представям писмена защита, с оглед процесуална икономия. Моля да ми присъдите разносните по делото ако уважите така подадената жалба. Както сме посочили в нея първоинстанционното решение е постановено при множество процесуални и материално-правни нарушения на закона, включително и неправилно възприета фактическа обстановка. Първоинстанционният съд незнайно защо е решил, че доверителката ми трябва да се яви в „Света Анна“, като в талона за медицинско изследване пише във ВМА да се яви. Тя действително се е явила във ВМА, както сочат свидетелските показания, но поради липсата на тези въпросни стикери, които никога не са били връчвани, не е могла да извърши медицинското изследване. Така, че в този смисъл и с оглед доказателствата по делото за някакъв пряк умисъл на отказ да извърши медицинско лабораторно изследване считам, че не може да става дума, напротив особено предвид установеното, че липсва този талон за медицинско изследване, че липсва оригинален подпис върху приемо-предавателния протокол за тези стикери считам, че това опровергава мотива на първоинстанционния съд, че бил налице пряк умисъл тя да не се яви и да извърши такова изследване. Напротив свидетелските показания сочат, че тя се е явила, но от болницата са я върнали, тъй като е не е разполагала със въпросните стикери. Моля да имате в предвид тези обстоятелства. Моля да имате в предвид, че в Държавен вестник брой 55 от онзи ден, за отмяна на наредбата за действие на служителите на МВР с въпросните тестове, които доверителката ми не е поискала да извърши, а е поискала лабораторна проба в медицинско заведение, нещо заради което е била санкционирана от служители на МВР с мотиви, че са ненадеждни тези тестове, и че трябва да се извърши лабораторно изследване са атакували ВАС и наредбата е отменена. Онзи ден е обнародвано решението, а днес в ДВ, бр. 56 е издадена нова наредба. Моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно издаденото решение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да приемете, че жалбата е основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: