

РЕШЕНИЕ

№ 18583

гр. София, 15.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3332** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161, във връзка с чл. 83, ал. 4 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Висша козметика“ ЕООД, С., ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 7, чрез адв. К., срещу Акт за дерегистрация по ЗДДС № 220992505239489 от 26. 11. 2025 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 263 / 24. 02. 2026 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

В жалбата се излагат съображения, че не е извършена задълбочена проверка на случая, като не се обсъдени доводите, че са включени неправомерно задължения по отменен РА. Твърди, че има значителен размер на активи, които надвишавали задълженията. Сочил нарушение на принципа на пропорционалност и липсата на мотиви. Претендира разносните по делото. Не представя писмени бележки.

Ответникът - Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С писмо рег. № ВК-22-5646 / 26. 09. 2025 г. на директора на Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. (стр. 71) е приложен протокол изх. № С250022-026-0060322 / 25. 09. 2025 г., с който е предложено да бъде прекратена регистрацията по ЗДДС на „Висша козметика“ ЕООД.

С резолюция № 222692504382644 / 26. 09. 2025 г. (стр. 72) на орган по приходите при ТД на НАП - С., е разпоредено извършването на проверка на „Висша козметика“ ЕООД.

С Акт за дерегистрация по ЗДДС № 220992505239489 от 26. 11. 2025 г., е прекратена регистрацията на дружеството, тъй като при извършена проверка в информационния масив на НАП, е установено, че същото има задължения събрани от НАП /160 132,48 лв./, които надхвърлят стойността на активите / 482 253,38 лв./ намалени с неговите задължения /729 804,19 лв./. Посочено е, че е налице основание по чл. 176, т. 4, вр. чл. 106, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗДДС, поради което е разпоредено прекратяването на регистрацията по ЗДДС. Акта е връчен на електронен адрес на 10. 12. 2025 г. /стр. 44/ и е обжалван с жалба от 19. 12. 2025 г.

С Решение № 263 / 24. 02. 2026 г. на директора на Дирекция „ОДОП” – С., е потвърден оспорения акт за дерегистрация. Решението е връчено на 25. 02. 2026 г. и е обжалвано по съдебен ред с жалба вх. № Ж-0001-141 / 11. 03. 2026 г.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно чл. 106, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗДДС, регистрацията се прекратява по инициатива на органа по приходите, когато е налице обстоятелство по чл. 176 от същия закон.

С разпоредбата на чл. 176, т. 4 от ЗДДС е дадена възможност на органа по приходите служебно да прекрати регистрацията по ЗДДС на определен данъчен субект, което има публични задължения, събрани от Националната агенция за приходите, общата стойност на които надхвърля стойността на активите му, намалена с неговите задължения.

В конкретния случай, органът по приходите е приел, че е налице основанието предвидено в закона, предвид обстоятелството, че размера на установените задължения на дружеството надхвърля стойността на активите му, след приспадане на другите му задължения.

Видно от приложената от ответника справка (стр. 90-102) за задълженията на жалбоподателя, се потвърждават изложените мотиви, за системно, в рамките на години, неплащане на дължимите задължения, които са по подадени от самото лице декларации.

В същото време са неоснователни доводите в жалбата, че в тези задължения са включени и несъществуващи такива по отменен РА.

Действително, с Решение № 13187 / 18. 12. 2025 г. по адм. д. № 11020 / 2025 г. по описа на ВАС – Осмо отделение е отменен РА № Р-22002224001990-091-001 / 30. 10. 2024 г., с който са установени задължения по ЗДДС на „Висша козметика“ ЕООД, но установените с този акт задължения не са включени в справката за установените публични задължения на дружеството.

Това може да се установи при съпоставка с отразените задължения на дружеството в представената справка и освен това, този факт е изрично посочен в издадения акт за дерегистрация по ЗДДС.

В същото време от страна на дружеството е представена оборотна ведомост, според която притежава активи в размер на 482 253 лв., но също така и задължения в размер на 729 804 лв.

Видно е, че размера на активите е много по-малък от задълженията на дружеството, дори и без да се смятат установените публични задължения, което отделно от процедурата по дерегистрация, направо води и до неплатежоспособност.

Безспорно е, че общата стойност на публичните задължения надхвърля стойността на активите му, намалена с неговите задължения, което е основание за неговата дерегистрация.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че органа по приходите не е изложил мотиви за постановяване на акта при условията на оперативна самостоятелност. Деререгистрацията по ЗДДС в случая се налага, за да се предотврати загуба на данъчни приходи от данъчно-задължено лице,

което начислява данък без намерение да го внася в бюджета. С оглед установените задължения, органът по приходите основателно е извършил дерегистрация по ЗДДС.

Неоснователни са и доводите в жалбата, че активите са на стойност 482 253 лв., а задълженията към НАП били 273 254 лв., тъй като в случая не е отчетено, че дружеството има и други задължения, които са в размер над 729 000 лева.

В тази връзка са неоснователни и другите доводи, че нямало извършена преценка на риска за фиска, тъй като в случая такъв безспорно е налице, доколкото задълженията многократно надхвърлят активите.

Неоснователни са и доводите, че в случая органът следвало да наложи по-леки мерки, тъй като в случая не се касае за обезпечителни мерки, а за действия при обвързана компетентност и при наличието на предвидените в закона предпоставки, органът е бил длъжен да извърши действията по дерегистрация.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт за регистрация по ЗДДС, е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, в размер определен съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Висша козметика“ ЕООД, С., ЕИК[ЕИК], срещу Акт за дерегистрация по ЗДДС № 220992505239489 от 26. 11. 2025 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 263 / 24. 02. 2026 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

ОСЪЖДА „Висша козметика“ ЕООД, С., ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С., юрисконсултско възнаграждение в размер на 102 (сто и две) евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: