

Протокол

№

гр. София, 25.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Мария Стоева

Елена Попова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **8800** по
описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 10,20 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „КИГ СЕНЗАР“ ЕООД – редовно призовано за днешното съдебно
заседание, се представлява от АДВ. К., с пълномощно по делото и АДВ. С., с
пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН
КОНТРОЛ – СОФИЯ – редовно призован за днешното съдебно заседание, се
представява от ЮРК. А., с пълномощно от първата инстанция.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 430/2024 г., по описа на СРС.

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча писмени доказателства.
Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча писмени доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА материалите по НАХД № 430/2024 г., по описа на СРС.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Искам освен изложените в жалбата основания за отмяна да обърна внимание на съда към още един факт, който не беше обсъден от първоинстанционния съд. Извършеното нарушение е по чл. 166, ал. 4 от ЗУТ, който гласи, че консултантът не може да сключва договор за оценяване съответствията на проекти за строежи, за които той или наети от него по трудови правоотношения физически лица са проектанти. В случая, искам да отбележа, че нарушението, което се твърди, че е направено е план за безопасност и здраве – той не е проект. Неслучайно е наречен в ЗУТ План за безопасност и здраве. Чисто формално погледнато този План за безопасност и здраве, който е изготвен от инж. Г. не противоречи с нормата на чл. 166 от ЗУТ. Подробни съображения, излагам в писмени бележки.

АДВ С.: Моля извън посоченото в жалбата да съобразите и факта, че неправилно СРС като контролираща инстанция на административния акт е приела, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Такива са допуснати, с оглед на обстоятелството, че в АУАН, който е съставен, е посочено като място на извършване на нарушението [населено място],[жк], [жилищен адрес] докато в НП като място на извършване на нарушението е посочен съвсем различен адрес, като дори може да се приеме, че няма и посочване на място на извършване на нарушението. Това само по себе си е нарушение на хипотезата на чл. 42, ал. 1, т. 3, във връзка чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗАНН, което представлява самостоятелно основание за отмяна на така издадените административни актове.

ЮРК. А.: Моля да оставите в сила решението на СРС. Считаю, че първоинстанционният съд е извършил обективна преценка на доказателствения материал по делото, като е потвърдил НП и е постановил правилно и законосъобразно решение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че подадената касационна жалба е неоснователна, а решение като правилно и законосъобразно, моля да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

