

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9243

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в закрито заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

като разгледа дело номер **10102** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК, вр.чл.144 от АПК.

С постановено по делото Решение № 3965/15.06.2023г. съдът е отхвърлил жалбата на Н. И. Н. като го е осъдил да заплати на Държавен фонд Земеделие сумата от 100 лв., представляващи разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

На 27.06.2023г. по делото е постъпила молба от ДФ „Земеделие“ чрез юрк. Т. Ц. с искане решението да бъде допълнено, в частта за разноските, като в полза на ответника се присъдят разноски в размер на 250 лв. за заплатен депозит за възнаграждение на вещо лице.

Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя Н. Н. за становище. С писмен отговор процесуален представител на жалбоподателя оспорва молбата като неоснователна и необоснована.

Съгласно т.11 на Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, претенцията за разноски по чл. 80 от ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. Разглеждането на настоящото дело е приключило в съдебно заседание на 30.03.2023г. В същото заседание е направено искане за присъждане на направените съдебни разноски единствено за юрисконсултско възнаграждение като списък по чл.80 от ГПК не е представен.

Разпоредбата на чл.248, ал.1 от ГПК предоставя възможност на страните да поискат изменение или допълване на решението в частта за разноските. В първата хипотеза абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на производството е представен списък за разноските по чл.80 от ГПК. Във втората хипотеза, пропусъкът на съда да се произнесе по своевременно направеното от страната искане за разноски не се преклудира при липса на представен списък по чл. 80 ГПК, поради което и представянето на списък на разноските не е предпоставка за реализиране на допълване на решението в тази му част. Следва да се отбележи, че в случая съдът се е

произнесъл по направеното искане за разноски за юрисконсултско възнаграждение. При втората хипотеза на чл. 248, ал. 1 ГПК, след като съдът е определил дължимите разноски, е налице искане от страната те да бъдат приведени в съответствие с нейното твърдение за осъществяването им, което искане не е за допълнително произнасяне (обратно на заявеното от ответника искане), а за изменение в размера на вече присъденото. По тази причина и правната последица, установена с чл. 80, изр. 2 ГПК, настъпва само по отношение на изменението на решението в частта му за разноските, каквото по същество е процесното искане, а не по отношение на неговото допълване. /т.8 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК/.

В случая липсва представен списък по чл.80 ГПК, вр. чл.144 АПК. Без значение е, че се касае за заплатено възнаграждение за вещо лице прилагането на списък на разноските по чл. 80 от ГПК е било дължимо. Всякога отговорността за разноски на загубилата правния спор страна, респ. правото на спечелилата да получи репарирането им, произтича от закона – чл. 79 от ГПК, чл. 143 от АПК, чл. 161 от ДОПК. Този факт сам по себе си не освобождава страна от задължението да представи и предвидения в нормата на чл. 80 от ГПК списък на разноските (т. 2 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г., постановено по тълкувателно дело № 6/2012 г. на ОСГК на ВКС), което задължение също произтича от изричната правна норма, като неизпълнението му съгласно разяснението дадено с посоченото Тълкувателно Решение всякога има за последица недопустимостта на искането по чл. 248 от ГПК. (Решение № 9691 от 1.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 11120/2021 г., VIII о.).

Воден от гореизложеното и на основание чл.248, ал.3 от ГПК, Административен съд София- град, Трето отделение, 78-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от 27.06.2023г. на Държавен Фонд „Земеделие“ чрез юрк. Т. Ц. за допълване (а по същество за изменение) на Решение № 3965/15.06.2023г., постановено по адм.дело № 10102/2022 година по описа на АССГ, в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: