

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3645

гр. София, 09.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **11600** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 204, ал. 3 от АПК във вр. чл. 1 от ЗОДОВ, образувано по искова молба на Б. М. Л.. Претенцията е за 1484 лева, пропуснати ползи, за период 08.12.2016 до 19.11.2020 г. които според ищеца са дължими от НЕЛК. Основанието за претендиране имуществени вреди е, че НЕЛК е потвърдил с ЕР 2283/25.08.2020 г. ЕР на Първи състав на ТЕЛК № 1442/09.06.2020 г. на Университетска първа МБАЛ [фирма], С.. Ищецът твърди, че до 08.12.2016 г. е имал призната втора група инвалидност, пожизнено, за което е ползвал социални надбавки и помощи. До постановяването на решенията на различни състави на ТЕЛК и НЕЛК е имал 71% ТНР. След намаляване на процента нетрудоспособност, му е определена трета група инвалидност, от което е загубил помощите за втора група инвалидност. Според ищец, с двете решение на Е. се определя и потвърждава незаконосъобразно инвалидност от 50% ТНР пожизнено. ЕР 2283/25.08.2020 г. е оттеглено от НЕЛК по искане на административния орган на 30.11.2020 г.

С молба от 09.06.2021 г. ищецът заявява, че поддържа иска за присъждане на сумата, сочена в жалбата срещу ЕР 2283/25.08.2020 г. Съдът е дал указания на ищеца да конкретизира исковата претенция по пера, като с молба от 29.06.2021 г. ищец прави съответните уточнения.

Исковата сума е от разлика в размер на социални помощи, които е следвало да получи, с призната втора група инвалидност и тези които му се плащат за трета група. По пера сумите са: 14 лева разлика при заплащане на ката за градски транспорт – от 6 лева за втора група инвалидност на 20 лева за трета група, с исков период от 08.12.2016 г. до 19.11.2020 година, общо пропуснати ползи от това, че не е ползвал социална надбавка за втора група инвалидност в размер на 658 лева. Спиране на социални надбавки за втора група инвалидност за периода 08.12.2016 г. до 01.01.2019 г. – за пропуснати ползи от 11 лева на месец, общо за 25 месеца – 275 лева.

Разлика в изплащане на социална помощ по ПМС 65/2019 г. до 19.11.2020 г., която се определя в размер на 22 месеца по 20,05 лева – общо 551 лева. Ищецът не представя доказателства за релевантен период, през който е понесъл имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи. По трите пера от исковата претенция се сочат различни времеви периоди – между 22 и 47 месеца. Тъй като съдът нееднократно е давал указания какви обстоятелства следва да бъдат ангажирани, ищецът с еднотипни молби до съда представя едни и същи факти, субективно преживяни от него. Представя доказателства за плащане на суми за социални услуги като лице с група инвалидност. Искането му е да бъде осъдена НЕЛК за това, че неоснователно е променила групата инвалидност на ищеца, от което за него са танастъпили имуществени вреди – заплащане за своя сметка на социални услуги, като разликата е в размера на дължими добавки.

Ответник не взема отношение.

Прокурор от СГП дава заключение, че исковете дори да са основателни са недоказани и не подлежат на уважаване.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото прие следното.

Ищецът е бил освидетелства и с ЕР 1442/09.06.2020 на Първи състав на ТЕЛК при Университетска първа МБАЛ „св. Й. К.“ му е призната 50%ТНР пожизнено. С решение 2283/25.08.2020 г. НЕЛК потвърждава решението на ТЕЛК. Срещу решението на НЕЛК от ищец е подадена жалба , по която е образувано а.д. 10399/20 на АССГ. Производството по това дело е прекратено поради оттегляне на оспорваното решение на НЕЛК.

Междувременно в АССГ продължава производството, по иска на Б. Л. за осъждане на ответника да заплати търпени имуществени вреди от намаляване на процента нетрудоспособност. Съдът установи, че в хода на производството, ответник въпреки указанията на съда не взе участие и/или да вземе отношение по издаденото в полза на ищеца съдебно удостоверение за това има ли приключила административна процедура пред НЕЛК, съответно специализирана ТЕЛК по определяне процента ТНР. Ищец твърди, че през 2010 г. му е била определена 71% ТНР, за което ползвал съответните социални добавки и отстъпки от социални услуги. През 2019 г. с ЕР 1799/27.06.2019 г. за преосвидетелстване Втори състав на ТЕЛК на Университетска първа МБАЛ „св. Й. К.“ С. му е определена 50% степен на увреждане и 51% ТНР. С Експ. решение 1442/09.06.2020 процентните изражения на степен на увреждане и на ТНР са потвърдени от първи състав на ТЕЛК. Това решение на ТЕЛК е потвърдено изцяло от ТЕЛК, а както съдът спомена, по време на провеждан съдебен контрол НЕЛК оттегля решението. Ищецът твърди, че към настоящ момент не е приключила процедура по определяне степента на увреждане на общото му здравословно състояние. Съдът служебно установи, че по описа на АССГ е имало образувано адм. дело 3105/21 г. по жалба на ищеца срещу решение на НЕЛК с което е отменено решени 1442/20 г. и преписката върната на ТЕЛК за произнасяне. По това дело е постановено определение, влязло в сила, с което е оставена жалбата на Л. без разглеждане, тъй като процедурата изисква оспорването на ЕР на ТЕЛК да е по административен ред. На основание определение 8999/14.12.20 на АССГ/52, постановено по а.д. 10399/20, НЕЛК е отменил последното решение на ТЕЛК и е върнал преписката за ново произнасяне на специализирана ТЕЛК. Ищец, спести тези обстоятелства на решаващия състав, а бездействието на НЕЛК също не помогна за

установяване на факти, имащи значение за спора. Следва единствено възможния извод, че по отношение на ищеца има неприключило административно производство по определяне процент ТНР. Ищец не доказва, а явно не е така, инвалидизацията му с определяне на 71% ТНР да е била пожизнена. Не е пречка ТНР в продължение на периода за който е определена в следващ период да е намалена или да бъде увеличена. От това следва, че при неприключило производство за определяне на ТНР след отмяна на решението от 2020 г., с което е определена 51% с акт на НЕЛК административното производство не е приключило.

Съгласно константната съдебна практика на ВКС, вредите, независимо дали са претърпени загуби или пропуснати ползи, не се презумират, а следва да бъдат доказани пълно и главно, каквото доказване не е проведено по делото от ищеца. Ищецът не представя доказателства от какви социални надбавки е бил лишен и за какъв период. Не установява за периода до 08.12.2016 г. какви отстъпки в социалните дейности е ползвал за признатата втора група инвалидност, за да се приеме, че след промяната на процента ТНР е търпял реални вреди под форма на пропуснати ползи. Пропуснатата полза се дефинира като неосъществено увеличаване на имуществото на ищеца. В тежест на ищец е да докаже дали от промяната на групата инвалидност от втора в трета е претърпял парични загуби, в какъв размер и за какъв период, или да докаже, че ако няма такава промяна, имуществото му е щяло да се увеличи, с колко и за какъв период.

Ищецът не е в състояние да докаже, а и няма как това да стане при неприключило административно производство по определяне ТНР.

В случая не е налице нито една от предпоставките за допустимост на производство по ЗОДОВ за присъждане на имуществени вреди.

Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вреди причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на нейни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Следователно отговорността на държавата или общината възниква при наличието на няколко предпоставки, а именно: 1. Незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината; 2. Незаконосъобразният административен акт, респ. действие или бездействие да е при или по повод изпълнение на административна дейност; 3. Реално претърпяна вреда /имуществена и/или неимуществена/ и 4. Причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействия и настъпилия вредоносен резултат. Тези нормативно регламентирани предпоставки трябва да са налице кумулативно - липсата на който и да е от елементите от правопораждащия фактически състав за възникване правото на обезщетение за претърпени вреди възпрепятства възможността да се реализира отговорността на държавата респ. на общината по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ по предвидения специален ред, в исково производство по чл. 203 и сл. от АПК, като доказателствената тежест за установяването им се носи от ищеца, търсещ присъждане на обезщетение за понесените вреди. Съдът счита, че в процесния случай посочената съвкупност от предпоставки за ангажиране отговорността на ответника за вреди не е налице. Доколкото обаче в чл. 204, ал. 1 от АПК, наречен „Допустимост на иска“ е посочено, че искът може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред, липсата на такъв акт, то не е налице първата предпоставка на иска по чл. 203 от АПК.

Няма акт на административния орган, който да е отменен; не е налице бездействие от страна на органа, за изпълнението на което е длъжен по закон.

Не може да се установи причинна връзка да са търпени вреди от ЕР, с които е определена ТНР 51%, тъй като няма отменен такъв акт и да е определен по висок процент намалена работоспособност и за какъв период или пожизнено.

Следователно не е налице абсолютна положителна процесуална предпоставка за разглеждане на предявения иск, което основава и връщането на исковата молба, като недопустима.

Ищецът, както съдът посочи не доказва да е налице правно основание за допустимост на иска – да е налице отменен административен акт с влязъл в сила друг административен или съдебен акт, като по същество да е прието, че ТНР следва да е такава, каквата е определена през 2010 година.

Следва да се отмени определението, с което е даден ход по същество и исковата молба се върне на ищеца, а производството по делото да се прекрати.

По тези съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ протоколно определение от 003.05.2022 г., с което е даден ход по същество.

ВРЪЩА исковата молба на Б. М. Л. срещу НЕЛК с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1484 лева.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело 11600820 по описа на АССГ.

Определението може да се обжалва пред ВАС с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението.

съдия