

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5805** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НАУКА ЗА ПРИРОДАТА“, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Р. М. Р. – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от адв. П. П., с пълномощно по делото на лист 23.  
ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН /Р./ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА“ 2014-2020 /“ОПОС“/, редовно призован, юриконсулт Й. Т., с пълномощно по делото на лист 9.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Сдружение „Асоциация наука за природата“, представлявано от Р. М. Р., подадена чрез адв. П. П., срещу Решение от 27.05.2022 г., допълнено с Решение от 02.06.2022 г., издадено от Ръководителя на управляващия орган /Р./ на Оперативна програма „Околна среда“ 2014 – 2020 г. /“ОПОС“/, с което му е определена финансова корекция в размер на 10 % от стойността от засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020, разходи, представляващи средства по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ

от Договор за ОП 1 № 52/10.02.2022 г. с "ХИМРЕМОНТСТРОЙ" АД - 27 992,85 лв. без ДДС и Договор за ОП 2 № 53/10.02.2022 г. с "ХИМРЕМОНТСТРОЙ" АД - 33 924,75 лв. без ДДС.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, както и приложен CD диск на лист 10 и флаш памет на лист 15.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените с административната преписка доказателства. Представям в оригинал в днешното съдебно заседание жалбата на сдружението и моля да я приемете.

АДВ. П.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, ведно с приложените CD диск на лист 10 и флаш памет на лист 15, както и представената в днешното съдебно заседание жалба в оригинал.

АДВ. П.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Както казах бих искал да акцентирам на някои ключови моменти. Започнах не по същество, а съвсем общо да изложа факта, че сдружение „Наука за природата“ е бенефициент по няколко проекта и по всички тях аз лично намирам за тенденциозно отношението на Управляващия орган /УО/, който вместо да съдейства с експертиза тъкмо обратното търси дори кампанийно налагане на финансови корекции. Включително по членове, които аз лично практикувам всички видове процедури за публично възлагане от 2010 г. дори не съм виждал, абсолютни прецеденти по отношение на налагане на корекциите. Почти такъв се явява и настоящия случай. Искам да обърна внимание на логиката, която те са използвали за налагане на корекцията, за да изясня на Съда. В настоящия случай става въпрос за възлагане на процедура по две обособени позиции за строителство, за всяка от позициите възложителят е изискал кандидатите да имат реализиран оборот от 20 000 лева и съответно ако участват за двете позиции да отговарят сумарно на 40 000 лева. Логиката на УО е следната – след анализ на горепосоченото изискване за сумарното

прилагане се установява, че е налице изискване реализиране на минимален оборот да се прилага на двете позиции. Поставеното условие е ограничително и поставя в по-неблагоприятно положение участниците, които желаят да участват за двете обособени позиции спрямо тези, които са подали оферта за една обособена позиция. Този извод на УО е абсолютно верен, да така е, тъй като обособените позиции съгласно Законите за публично възлагане на процедури са отделни процедури, които с цел административно улеснение се възлагат заедно. Правилен е изводът, че участниците, които участват за двете позиции трябва да ходят на по-високо изискване, отколкото тези, които участват само за една позиция, това е така, но това не е нарушение. Аналогично, ако се изисква експерт за една позиция и експерт за втора обособена позиция, ограничително ли би било участника да има само един експерт, да каже в противен случай аз бих бил третиран неравнопоставено, тъй като имам само един, а вие искате двама защото участвам за двете обособени позиции. Логиката е, че когато се участва за повече обособени позиции, участва се за по-голям обем изпълнение, участва се за по-голямо финансиране нормално е този участник да изпълни сумарно изискването за оборот и той да отговаря на него. Ще дам само един пример: ако един участник участва за 20 обособени позиции, изискването за всяка от тях ако е 20 000 лева, той би бил според УО с оборот от 20 000 лева, той ще може да изпълни поръчки за които общо се изискват 400 000 лева. Изискването за оборот има за цел да осигури финансова стабилност на кандидата предвид начините им на плащане, това нещо е съобразено от възложителя да може той да осигури финансова стабилност и на изпълнението. Противното е неправилно, незаконосъобразно, немотивирано, абсолютен прецедент по отношение на ЗОП, в ПМС 160 и ПМС 118 и всички относими европейски нормативни актове. Подробни съображения за отмяната на акта са изложени в жалбата и моля да бъдат съобразени. Считаю също, че актът е немотивиран. Моля да присъдите сторените в настоящото производство разноски, съгласно представен договор за правна защита.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да постановите акт, с който да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Ще изложа съвсем накратко съображенията си. Актът, който е предмет на обжалване в настоящото съдебно производство е издаден в съответствие с чл. 59 АПК. При изготвянето му административния орган е спазил коректно процедурата на чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ, като е дадена възможност на бенефициента да представи възраженията си, но такива не са представени, поради което считам, че бенефициента е приел, че действително е извършено нарушение. Административният орган при проверката за последващ контрол е констатирал, че е налице извършено нарушение на подзаконов норматив. Също така той е установил и нарушение, като с установеното нарушение е констатирал наличието на състава на нередността, поради което е бил принуден да наложи финансова корекция. Той е изложил точни и ясни мотиви за налагане на финансова корекция, поради което считам, че актът е законосъобразен и моля да бъде оставен в сила. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в допустимия размер предвид материалния интерес. Правя възражение за прекомерност.

АДВ. П.: Не мога да не отбележа, че в случая е налице фактологическа неточност. Не е вярно твърдението на пълномощника на ответника, че от наша страна не е представено възражение срещу така установеното нарушение и същото е разгледано в решението.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Във връзка с възражението на пълномощника на жалбоподателя

на лист 2 от решението, последен абзац изрично е записано, че бенефициентът не е представил възражение.

АДВ. П.: Кое е това решение?

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Кажете номера на вашето възражение за да го приобщим към делото.

АДВ. П.: Възражението е обсъдено в допълнителното решение от 02.06.2022 г.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: