

Протокол

№

гр. София, 15.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **549** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от В. Ф. К.– редовно призован, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда“ - С. – редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.405 от КТ.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от В. Ф. К. срещу ПАМ, обективирани в Протокол № П. от 24.11.2021 г. на инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], потвърдени с Решение № 22000025 от 04.01.2022г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да

се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете копие на книга за инструктаж, която е подписана от В. П. и уведомително писмо от доверителя ми до НОИ – [населено място], с което се декларира трудовата злополука в законоустановения срок. Към уведомителното писмо прилагам протокол за трудова злополука, съставен за инцидента и декларация за трудова злополука, която е съставена по образец към Наредба за установяване, разследване, регистриране и отчитане на трудовите злополуки. Представям и писмени сведения, които са дадени от други двама служители на фирмата, както и от единия от управителите по отношение на случката. Представям също и копие на трудов договор и копие на длъжностна характеристика. Тези доказателства сме ги представили по преписката, но акцентирам и обръщам внимание на съда върху тях, тъй като считам, че те са най-съществени в случая. Част от констатациите в протокола за извършена проверка № П. от 24.11.2021 година не отговарят на истина по съображения, изложени в жалбата, което се удостоверява и от приложените доказателства. Доверителят ми не желае в неговото досие да фигурират каквито и да било нарушения на трудовото законодателство в Дирекция „Инспекция по труда“, тъй като той стриктно е изпълнявал разпоредбите на закона. Освен това, въз основа на издадения протокол е съставен АУАН и Наказателно постановление. Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за установяване на фактите, че моят доверител ежедневно провежда инструктаж на своите работници, както и че на всички работници са предоставят лични предпазни средства такива, каквито се изискват в съответствие със спецификата на конкретната работа. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да представям други доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Възразвам срещу допускането на свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане. Считаме, че неговите показания няма да доведат до изясняване на истината, защото ние не възраваме, че е проведен ежедневен инструктаж на пострадалото лице, а напротив, твърдим, че ефективният контрол, който трябва да бъде осъществен от работодателя, не се изчерпва само с провеждането на ежедневен инструктаж, а е необходимо да се предприемат и други действия и мерки, които да доведат до опазване живота и здравето на работниците, спрямо които се осъществява контрола. Безспорно е доказано, че когато е станала трудовата злополука лицето В. П. е бил сам. Освен това съгласно писменото сведение, дадено от Д. К., длъжностно лице по ЗЗБУТ, същият при провеждането на ежедневния инструктаж е бил с работно облекло, но в същото сведение не се споменава той да е бил с предпазна каска. Затова считам, че изслушването на свидетел няма да доведе до изясняване на делото.

РЕПЛИКА на АДВ. Д.: На служителите на доверителя ми своевременно се предоставят лични предпазни средства и те не се допускат до обекта без такива. Нашият свидетел ще удостовери именно това, че лицето е било с лични предпазни средства при идването си на работа и релевантното обстоятелство, че служителят по време на възникване на инцидента е бил сам. Извън контрола на работодателя е да следи дали служителят ще носи тези лични предпазни средства през целият ден. Служителят по време на инструктажа е бил с лични предпазни средства и е бил допуснат до обекта, но е невъзможно да се осъществи такъв целодневен контрол от работодателя на всеки един строителен обект. Нашият свидетел ще удостовери обстоятелството, че лицето В. П. е бил допуснат след проведен инструктаж и с лични предпазни средства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото днес представените от адв. Д. писмени доказателства, които се съдържат и са налични в административната преписка.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане на жалбоподателя за дата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.05.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: