

РЕШЕНИЕ

№ 2340

гр. София, 02.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 28.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1795** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 – 85 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във връзка с чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадена жалба от М. И. Х., без гражданство, срещу решение № УП-12/10.02.2012 г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което е отхвърлена молбата на жалбоподателя за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Оспорва се изводът на административния орган, че не са налице материалноправните предпоставки за предоставяне на закрила на чужденеца. Изложени са доводи, че административният орган не се е произнесъл относно сигурността в държавата, в която търсещият закрила следва да бъде върнат - Л.. Жалбоподателят моли съда да отмени оспореното решение и да върне административната преписка за ново разглеждане със задължителни указания.

В съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от упълномощения адв. Л., която поддържа жалбата. Излага съображения за допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, изразяващо се в получаване на становището на ДАНС в ДАБ след постановяване на решението и изчакване да бъде получено становището преди да бъде връчено решението.

Ответникът – интервюиращ орган при ДАБ, не се представлява в съдебното

заседание по делото и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 188, ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Видно от приетия по делото регистрационен лист рег. № УП 3836/07.02.2012 г. М. И. Х. е [дата на раждане] в [населено място], Л., без гражданство, етническа принадлежност – арабин, религия – мюсюлманин сунит, неженен.

От доказателствата, приложени по делото с административната преписка се установява, че за първи път чужденецът е подал молба за предоставяне на статут на бежанец вх. № 718/14.08.2009 г. С Решение № 66/01.02.2010 г. на Интервюиращ орган при ДАБ на чужденеца е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут в Р. Б.. Жалбата му срещу този акт е отхвърлена с решение от № 14316/25.11.2010 г. на ВАС – Трето отделение по адм.д. № 3384/2010 г., оставено в сила с решение № 6618/12.05.2011 г. по адм.д. № 2149/2011 г. на ВАС – Петчленен състав.

С рег. № УП 3836/31.08.2011 г. М. И. Х. е подал нова молба за бежански статут. С молба вх. № 145/07.02.2012 г. чужденецът отново е поискал закрила от властите в Р. Б.. С чужденеца е проведено интервю на 07.02.2012 г., когато той е заявил, че поради факта, че е палестинец за него в Л. съществували редица ограничения, сред които и забраната да практикува над 70 професии. Посочил е, че няма нищо ново относно бежанската му история.

В хода на административното производство е поискано и е получено становище рег. № Т-734/09.02.2012 г. на основание чл. 58, ал. 7 от ЗУБ от ДАНС, с което е заявявано, че ДАНС не възразява да бъде предоставена закрила на лицето.

С оспореното в настоящото производство решение № УП-12/10.02.2012 г. интервюиращият орган при ДАБ е отхвърлил молбата за предоставяне на статут на бежанец и на хуманитарен статут на жалбоподателя, като е приел, че молбата е явно неоснователна, по смисъла на чл. 13, ал. 1, т. 5 от ЗУБ. Не са налице условията за предоставяне на статут на бежанец по чл. 8 и хуманитарен статут по чл. 9 от ЗУБ. При провеждане на административното производство не са установени новонастъпили обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата на произход. Формулиран е извод за явна неоснователност на молбата по смисъла на чл. 13, ал. 1, т. 5 от ЗУБ. В решението липсва произнасяне относно сигурността на държавата, в която следва да бъде върнат чужденецът - Л..

Произнасяне по молбата на чужденеца от 31.08.2011 г. в решението не се съдържа. Изложени са мотиви, че регистрирането в ДАБ и откриване на лично дело на чужденеца, съгласно чл. 61, ал. 2 от ЗУБ било различно действие от регистрирането на самата молба. Както и относно необходимостта от събиране на подробна информация относно самоличността на молителя, която се придобивала посредством интервюто с чужденеца. Решаващият орган счита, че срокът за постановяване на решение в ускореното производство зависи от датата, на която прецени, че следва да регистрира така подадената молба.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният административен акт е издаден от некомпетентен орган и при съществено нарушение на процесуалните правила.

Видно от доказателствата, представени по делото с административната преписка, с

молба рег. № УП 3836/31.08.2011 г. по описа на ДАБ М. И. Х. е поискал да бъде регистриран в ДАБ като търсещ закрила, на която на същата дата е поставена резолюция „за регистрация”. Тази молба за предоставяне на статут се явява последваща, по смисъла на §1, т. 6 от ЗУБ. Видно от нея чужденецът е посочил, че това е молба относно „поредна регистрация”. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 3 от ЗУБ ускорено производство се образува с регистрирането на чужденец, подал последваща молба за статут. Чужденецът се регистрира в ДАБ и му се открива лично дело (чл. 61, ал. 2 от ЗУБ). В срок до три дни от образуване на производството интервюиращият орган следва да вземе решение за отхвърляне на молбата като явно неоснователна по чл. 13, ал. 1 от ЗУБ; прекратяване на производството по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ или чл. 15, ал. 1, т. 6, 8 и 9 от ЗУБ или образуване на производство по общия ред (чл. 70, ал. 1 от ЗУБ). Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУБ, ако в тридневния срок не бъде взето решение, се преминава към производство по общия ред.

Подадената на 31.08.2011 г. молба от М. И. Х. съдържа ясно волеизявление на чужденеца – поискано е предоставяне на закрила от Държавната агенция за бежанците. В този смисъл същата носи белезите на последваща молба за предоставяне на статут по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, вр. чл. 59, ал. 1 от ЗУБ. С подаването на тази молба чужденецът е следвало да бъде регистриран в ДАБ, съгласно чл. 61, ал. 2 от ЗУБ. Специален ред за регистрирането на чужденец, подал последваща молба за статут в ЗУБ не се съдържа. Предвид това, че систематичното място на посочената разпоредба е в глава шеста „Производство”, раздел първи „Общи правила”, съдът приема, че по предвидения в нея ред се регистрира всеки чужденец, подал молба за предоставяне на статут, в това число и последваща. Поради това и съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, следва да се приеме, че именно на 31.08.2011 г. е образувано последното ускорено производство по молбата на М. И. Х., като на посочената дата чужденецът е следвало да бъде регистриран, а не както незаконосъобразно е приел интервюиращият орган, въз основа на молбата от 07.02.2012 г. Специалният закон не предвижда възможност за административния орган за преценка дали и в кой момент да регистрира чужденеца, изрично предвиждайки предпоставките за образуване на ускорено производство и срокът за приключването му. Противното становище би довело до административен произвол и ограничаване правото на защита на лицата, предвид липсата на нормативно предвидена възможност в ЗУБ за обжалване на отказ за регистрация на подалия молба за статут чужденец, респ. отказ за образуване на ускорено производство. Видно е от доказателствата по делото, че в периода от 31.08.2011 г. до 07.02.2012 г. административният орган не е извършил процесуални действия по регистрацията на чужденеца въз основа на подадената от него молба. Всички изискуеми действия, предвидени в ЗУБ са изпълнени от интервюиращия орган след 07.02.2012 г. Като се вземе предвид обстоятелството, че това е последваща молба на чужденеца, съдът счита че е несериозно да се твърди, че периодът от пет месеца е бил необходим, за да се установи самоличността му. По преписката няма данни да са били извършвани каквито и да било действия от административния орган в този период.

Обжалваното решение е издадено от орган по смисъла на чл. 70 от ЗУБ - интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, след проведено производство по чл. 68 от същия закон, като същото е издадено в тридневен срок от датата на регистрацията на чужденеца - 07.02.2012 г., но при съществено нарушение на процесуалните правила относно сроковете за регистрирането на чужденеца, съответно срокът на издаването

му. Към датата на издаването на обжалваното решение са налице основания за образуване на производство по общия ред (чл. 70, ал. 2 от ЗУБ), което обосновава и липса на компетентност по време на интервюиращия орган да се произнесе.

Предвид изложеното, съдът приема, че в тридневния срок по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ, изчислен считано от 31.08.2011 г., интервюиращият орган е следвало да вземе решение съобразно предоставената му от закона компетентност, което той не е направил. Крайният срок за постановяване на решение в ускореното производство от датата на подаване на искането е изтекъл на 07.09.2011 г. (сряда). На тази дата се е погасило и правомощието на интервюиращия орган да се произнесе по допустимостта и основателността по тази последваща молба за закрила, тъй като това правомощие е ограничено по време по силата на закона - след като в срока по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ не е взето решение от интервюиращия орган, на основание чл. 70, ал. 2, вр. чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗУБ от ускорено производство, се преминава към производство по общия ред. Това преминаване настъпва по силата на посочената разпоредба на чл. 70, ал. 2 от ЗУБ, без да е необходим изричен акт на административен орган. Единствено условие за това е да е налице пропускане на срока по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ за произнасяне с решение по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗУБ - отрицателна предпоставка, която в случая е налице. По силата на чл. 70, ал. 2, вр. чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, след този срок компетентността на интервюиращия орган е погасена по време, същият няма право да се произнесе с решение по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗУБ след този срок, именно поради липса на компетентност и тъй като вече е образувано производство по общия ред. Тези данни обуславят и компетентност на председателя на ДАБ да се произнесе по молбата за закрила на М. И. Х. от 31.08.2011 г., предвид предоставените му правомощия по чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗУБ в производство по общия ред да вземе решение по чл. 75, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗУБ. Следователно интервюиращият орган е издал Решение № УП-12/10.02.2012 г. при липса на компетентност да постанови решение по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ, което е основание по чл. 146, т. 1 от АПК за обявяването му за нищожно.

Предвид изложеното, съдът намира, че решение № УП-12/10.02.2012 г. на интервюиращ орган при ДАБ следва да бъде обявено за нищожно, а административната преписка, образувана по молбата на М. И. Х. от 31.08.2011 г. следва да бъде изпратена на компетентния административен орган - председателя на ДАБ за постановяване на решение в производство по общия ред.

Водим от горното и на осн. чл. 172, ал. 2, пр. 1 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, I-во отделение, 18-ти състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА по жалба на М. И. Х., без гражданство, НИЩОЖНОСТТА на Решение № УП-12/10.02.2012 г. на Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при МС.

ИЗПРАЩА преписката, образувана по молба на М. И. Х. рег. № УП 3836/31.08.2011 г. по описа на Държавната агенция за бежанците на компетентния административен орган - председателя на Държавната агенция за бежанците за разглеждане и произнасяне по посочената молба в производство по общия ред.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

