

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **9067** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. М. К., редовно и своевременно призван, явява се лично, в съдебно заседание се представлява от адвокат К. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно и своевременно призван, в съдебно заседание се представлява от старши юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧ – М. А., редовно уведомена, явява се.

СНЕМА самоличността на преводача М. А., 61 г., българка, български гражданин, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 03.10.2025 г. на процесуалния представител на жалбоподателя адвокат Д., ведно с писмени доказателства.

АДВОКАТ Д. – Водим допуснатите двама свидетели. Моля да бъдат разпитани.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Предния път изразих становище относно допускането на свидетелите. С оглед изясняване на фактическата обстановка по делото, съдът счита, че следва да допусне до разпит исканите свидетели, които да установяват факти и обстоятелства, изложени в писмено становище към делото. Поради изложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетелите свидетеля А. П. Т. И. Д..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля А. П. Т., 21 г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля И. Д., 53 г., гражданка на Р. Федерация, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д..

На въпроси зададени от адвокат Д., свидетелят Д. отговори:

Първо бяхме познати, разбрах за него от социалните мрежи преди да се запознаем в България. Тъй като четох неговите публикации в социалните мрежи преди да дойда в България и когато разбрах, че ще пристигне тук през месец ноември 2022 г. исках да го срещна лично. Знам, че той много години изразяваше своята антивоенна позиция. Той е бил подложен на побой, бил е в арест и е избягал защото е бил заплашван и като алтернатива е било да бъде изпратен на война.

Да, знам за неговата самостоятелна изява на червения площад. Виждах снимки и знам, че в следствие е получил глоби и е станал известен на силовите структури в своя град – Трупчевск. А. К. е правил няколко дарения към фонда на Навални, сведенията за тях останаха в компютъра, който беше иззет от полицията и остана само един платежен документ.

Всички факти, които са изложени по делото са ми известни и съм запозната с неговия приятел, с който заедно е участвал в политическите протести в Русия. С неговия приятел се познаваме само по телефона, не сме се запознавали лично.

Знам, че в дома на А. е идвала полиция и за това разказа неговата съпруга. Когато тя дойде в

България за кратък период, за около месец се срещаме лично и тя ми разказа. Съпругата му се казва И. К..

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля И. Д.

В съдебна зала се въведе свидетеля Т..

На въпроси зададени от адвокат Д., свидетелят Т. отговори:

На кратко да се представя, казвам се А. Т. руско-български гражданин, до 18 годишна възраст съм живял в М.. В началото на войната също пребивавах в Русия, първият месец бях там и знам каква беше съдбата на руските опозиционни активисти след началото на инвазията. Познавам А. К. заедно членуваме, като той е член на управителния съвет и аз съм обикновен член на организацията „За свободна Русия“, която се занимава с изразяване на антивоенни настроения на руснаците, които се намират извън пределите на Русия, защото на територията на Русия това ги заплашва с наказателна отговорност. Имам лични наблюдения като знам, че А. има заведено административно дело за възпрепятстване на въоръжените сили на Руската Федерация. Моя близка приятелка има също заведено такова административно дело преди една седмица като срещу нея беше заведено и наказателно дело. А. за сега има само заведено административно дело за дискредитация на въоръжените сили на Руската Федерация. Обвинението на руснаците и техните антивоенни виждания винаги е свързано с изразяване на тяхната лична позиция, т.е. ако кажеш, че войната е война, а не специална военна операция това вече може да бъде определено като дискредитация. Моята приятелка е изразила такова мнение в телеграм канал с петдесет и три последователя и това не попречи на Министерството на вътрешните работи да заведе дело срещу нея. Накратко да кажа за съдебната практика в Русия, че там първо се завежда административно дело по такова обвинение и след това се завежда наказателно, в случая на А. е въпрос на време да се заведе и наказателно срещу него.

Председателя на организацията и член на управителния съвет „За свободна Русия“ е Г. Г.. Тази организация е за руснаци, които са дошли в България и изразяват антивоенни настроения и със своята дейност се опитват да се противопоставят срещу руския режим. Съответно нашия председател също има заведено наказателно дело и го преследват руските власти.

С А. К. се познаваме от 2022 година, като той е взимал участие във всички антивоенни акции. Свидетел съм и как А. си изгори руския паспорт в знам на протест срещу действията на руското правителство и режима на П.. С това свое действие той пряко застрашава своята свобода в Русия.

Бил съм участник и съм виждал А., не помня коя беше датата, пред Руското Посолство в С. като той беше участник в протеста свързан с убийството на Навални. Доколкото знам А. е финансирал и дейността на фонда за борба с корупцията на Навални.

„Дожд“ е опозиционна медия, която е била призната за чуждестранен агент, а през 2023 г. е призната и за нежелателна организация. Като по руското законодателство до 4г. получават хората, които участват в нежелателна организация, до 6г. тези, които са организирали и до 5г. затвор за финансиране. Тази медия повече не се позиционира в Русия.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси към свидетеля

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля А. Т..

АДВОКАТ Д. – Насрещната страна в предишното заседание представи последния доклад за състоянието в Русия, от своя страна представям на вашето внимание в превод Доклад на специалния докладчик на ООН относно ситуацията в Руската Федерация. Доклада е на М. К. обобщаващ ситуацията към 06.10.2025 г. в Руската Федерация и моля да се приеме. Наред с доклада представям и моля да се приеме с препис за ответната страна документ на Руския антивоенен комитет, който отново е създал опасностите за всички опозиционери и лица, които изразяват по един или друг начин антивоенна дейност.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Представям и моля да се приемат две нови справки относно Р. Федерация с препис за ответната страна.

АДВОКАТ Д. – Моля да ми бъде даден срок за писмено становище относно новопредставените справки.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА становище, постъпило на 03.10.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат Д. доклад на специалния докладчик на ООН.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА документ на Руския антивоенен комитет, представен от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА два броя справки относно Р. Федерация, представени от процесуалния представител на ответника.

АДВОКАТ Д. – Моля да бъде дадена възможност на А. К. да бъде изслушан.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Считам, че отказът от страна на ДАБ ми е даден незаконно. По отношение на мен не се проведеха допълнителни интервюта, тъй като можех да отговоря на ДАБ на всички изречения, които се съдържаха в отказа. Считам, че представителите на ДАБ повърхностно и непълно са се запознали с делото. Като пример ще дам, че в процеса на първото интервю те казваха, че аз съм се грижил за военен в същото време действително аз се грижех за една възрастна баба това го казах на първото и на второто интервю. ДАБ каза, че има разлика между първото и второто интервю.

АДВОКАТ Д. – Искам да изчистим въпроса дали А. К. е имал някакво намерение да постъпва в Руската армия. От двете интервюта и изводите на ДАБ във второто решение остава нееднозначно този отговор.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Не съм имал такива намерения. Явих се в полицията само да избегна затвора или изпращането в армията. В полицията ми предложиха или да заведа срещу мен наказателно дело или отивам в изолатора, или подписвам доброволен договор за провеждане на военната ми служба на територията на У..

АДВОКАТ Д. – Колко дни по-късно след този случай напуска Русия А. К.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Около седем дни по-късно напуснах Русия. Беше много стресова обстановката и може да не помня точно датата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Искам да подчертая, че не се констатира настъпило изменение във фактическата обстановка, което да дава повод административния орган да постановява ново решение в същия смисъл след като две инстанции с нарочни мотиви, пункт по пункт опровергаха първите мотиви на решението на ДАБ. Подчертавам, че второто решение на ДАБ, което днес оспорваме изобилства с фактически неточности и двусмислия и се позовава единствено на някакви разминавания на двете интервюта на доверителя ми. Сочи се, че този митинг, на който той е присъствал през 2019 г. и в резултат на тези събития А. започнал да се интересува от опозиционна дейност на стр. 4 от решението. Две изречения по-надолу в решението административния орган сам признава, че неговата опозиционна дейност е още от 2012 г. Другото разминаване е, че доверителя ми едва ли не сам е предложил да участва, да постъпи в армията. В самия протокол от интервюто напълно става ясно, че той казва, че е излъгал за съгласието да подпише договор и е убедил полицейския служител, че наистина съм се замислил да подпиша такъв договор и седем дни по-късно напуска Русия. В своето решение ДАБ сочи, че едва ли не той сам е помислил навремето да постъпва в армията. В този смисъл, моля да отмените решението като нищожно, несъобразено с изричните указания на съда, които не дават възможност на ДАБ отново да пререшава въпроса. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени сторените по делото разноски, тъй като осъществявам правна помощ безплатно. На основание чл. 38 от Закона за адвокатурата представям договор за това.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите така подадена жалба като необоснована и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно издадено. Административния орган най-подробно е разгледал бежанската история на чуждия гражданин и от приложените доказателства както писмени, така и всички факти и обстоятелства сочат, че Председателя на ДАБ се е съобразил като е спазил административнопроизводствените правила и материалния закон при издаване на своя индивидуален административен акт. Считаю, че правилно е преценил, че чуждия гражданин не отговаря на разпоредбите на ЗУБ. Дизертирането от служба не е основание за предоставяне на хуманитарен или бежански статут. Съобразно всички тези факти, обстоятелства и доказателства, считам че председателя на ДАБ е издал правилно и законосъобразно решение, което моля да потвърдите. Относно претендирането на адвоката на ответната страна за разноски мога да кажа, че съгласно чл. 92 от ЗУБ административния орган е освободен от такси, разноски. Възразявам срещу това искане на адвоката на ответната страна.

Реплика на адвокат Д. – Моля, ако отмените решението на ДАБ върнете го с ясни мотиви и какво трябва да направи ДАБ.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок за писмени бележки на двете страни

СЪДЪТ определя възнаграждение на преводача за сумата от 80,00 лева, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се 1 бр. РКО за сумата от 80,00 лева

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: