

Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10192** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, представлявано от изпълнителния си директор С. Д. Д. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР на БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“ (БД „ИБР“) - гр. ПЛОВДИВ към Министерство на околната среда и водите (МОСВ) – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

По делото е постъпило по електронна поща СТАНОВИЩЕ от процесуалния представител на ответника, изх. № ПО-02-197 от 29.01.2023 г., в което е посочено, че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие. Поддържа депозираното възражение срещу допускането на поставения първи въпрос в Искането за назначаване на експертиза от жалбоподателя. Излага отново съображения относно приложението на разпоредбата на чл. 194б от Закона за водите и начина, по който следва да бъдат извършени проверките.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано Становище от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпило на 11.12.2023 г., предоставено на процесуалния представител на ответника, с оглед формулиране на задачите на Съдебно икономическа експертиза (СИЕ).

ЮРК. Г.: Поддържам становището си и направеното уточнение при формулирането на задачите, които считаме, че следва да бъдат поставени на експерта. Съобразили сме възраженията на ответника по отношение на поставения първи въпрос - Как е извършена проверката ?

По отношение на експерт на когото може да бъде възложено изготвяне на заключението проверих други дела със сходен предмет и установих, че експертизи са възлагани на специалисти с познания в областта на „В и К мрежи и съоръжения“ с познания и в областта на икономиката. Други доказателствени искания нямам на този етап.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъде назначена Съдебно икономическа експертиза, която да се възложи на експерт специалист в областта на „В и К мрежи и съоръжения“, което да даде отговор на поставените от процесуалния представител на жалбоподателя. Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Съдебно икономическа експертиза, която да се възложи на експерт в областта на „В и К мрежи и съоръжения“ и да даде отговор на следните въпроси:

1. Как е извършена проверката от директора на Басейнова дирекция по реда на чл. 194, ал. 3 от Закона за водите (с проверка на място, по документи, с проверка на място и по документи, по друг начин) ?
2. Констатирани ли са несъответствия в декларираните от „Напоителни системи“ ЕАД данни и какви, ако такива са установени в подадените от „Напоителни системи“ ЕАД две декларации по чл. 194б от Закона за водите с различни данни за дължима такса за процесния период ?
3. Надвишават ли отчетите и декларирани от „Напоителни системи“ ЕАД – клон Тополница и клон М. водни обеми за напояване за 2022 г. лимита на ползваната вода, съгласно даденото разрешително за водовземане от повърхностен воден обект ?
4. Ако отчетите и декларирани водни обеми за напояване за 2022 г. не надвишават обемите, съгласно даденото разрешително за водовземане от повърхностен воден обект, какъв коригиращ коефициент /0,7 или 1,3/ следва да се приложи при определяне на таксите за водовземане за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г., съгласно изискванията на чл. 12 от Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400.00 (четиристотин)

лева, вносими в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. К. Г., специалист „Водоснабдяване и канализация – мрежи и съоръжения“, „Финансово счетоводна и правна дейност на фирми“ с адрес за призоваване - [населено място], п. к. 1632,[жк][жилищен адрес] тел: хх.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключение по поставените задачи в срока по чл. 199 от ГПК – не по-късно от 18.03.2024 г. и да приложи към него опис на документите и/или извлечение на данните, съдържащи се в тях, които е използвал при изготвянето му, но не са приложени като доказателства по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заедно със заключението справка – декларация яза положения труд, претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2024 г., от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставените задачи, както и за датата и часа на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: