

Протокол

№

гр. София, 25.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 25.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10081** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. А., редовно призован, явява се, в съдебно заседание се представлява от АДВОКАТ К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ - ГР. С., редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – ТАМАМ Ю., редовно уведомен, явява се.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача ТАМАМ АЛХАКИМ Ю., 40 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

АДВОКАТ К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА

Образувано е по жалба, подадена от А. М. А., гражданин на С., [дата на раждане], чрез адв. К., против решение № 40-В/23.07.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет /ДАБ при МС/, с което на осн. чл. 76б ЗУБ и чл. 38, § 2 вр. чл. 55, § 7 от Регламент /ЕС/ 2024/1348 последващата му молба за международна закрила с рег. № КП-01-1852 от 30.06.2026 г. на ДАБ при МС е отхвърлена като недопустима и на осн. чл. 37 от

Регламент /ЕС/ 2024/1348 е постановено връщане на А. М. А. до страна на произход - С.. С жалбата е отправено искане за отмяна на оспорения акт.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка под опис, която е в електронен вид.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ответника чрез упълномощения юрисконсулт, че е в невъзможност да се яви в СЗ, поради ползване на платен годишен отпуск и прави искане за отлагане на делото.

ДОКЛАДВА, че е представена справка от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ относно актуалното положение в Сирийска арабска република актуална към 24.07.2026 г., с приложено копие за жалбоподателя.

ДОКЛАДВА, че по делото на 24.08.2026 г. са постъпили бележки от ВКБООН – съдържаща бележки на български език – 3 листа, приложения на английски език – 90 страници и кратка компилация на актуални ресурси за С., която е на български език.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата, не възразявам да се приемат представените писмени доказателства и административната преписка с приложените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ – Поддържам това, което каза адвоката ми.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА докладваната Справка от ответника и писмените бележки от ВКБООН, в частта на български език.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отлагане на делото от страна на процесуалния представител на ответника, тъй като съдът намира, че не са налице основания за това, съобразно разпоредбата на чл.139, ал.1 АПК, а именно не се сочат препятствия за самия ответник лично да се яви, както и обстоятелства, които да не могат да бъдат отстранени от тази страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата срещу решението на ДАБ и моля същото да бъде отменено като незаконосъобразно. Налице са нови факти и обстоятелства, които не са съобразени при приключване на съдебното дирене в последното производство по отношение на моя доверител, които следва да се вземат предвид, при произнасяне по молбата на моя доверител по същество. Ситуацията в С. е в достатъчна степен променена, включително и в града А./Х., като това не е съобразено от ДАБ при постановяване на обжалваното решение. Има информация за 06.01.2026 г. - боевете ескалирали до степен да застрашават цялото население в града и в провинцията, мащабно разселване – над 150 000 души, прекъснати са обществените услуги. Обстановката там и към днешна продължава да е сходна. Считам, че самите съображения по същество на доверителя ми лично по бежанската история и конкретно проблемите със своето семейство, обосновават ново разглеждане по същество на повторно подадена молба от него за международна закрила. Считам, че решението следва да бъде отменено като неправилно, а производството, по

ваше разпореждане, да се върне за произнасяне по същество. Моля, за срок за писмени бележки. Представям договор за правна защита и съдействие. Моля за присъждане на адвокатски хонорар по чл. 38 Закона за адвокатурата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ - Б., че ми давате думата. Дойдох добронамерено в България, за да бъда активен гражданин. Положението в С. е много опасно. Инфраструктура няма, имам и семейни проблеми, изнудване, отвлечане навсякъде. О. се за моя живот, ако се завърна, особено проблемът със семейството. Може да проверите писмото от ВКБООН, което е по моето дело. Не мога да се завърна там принудително, защото ще бъда в неизвестие. Спрямо законите на хуманитарните бежанци е забранено да се завърнат лица принудително при такива ситуации, това имам предвид. Нямах избор да избирам моето семейство и къде да се родя в моята държава, но поне избрах да бъда в България и се надявам да се осъществи това желание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на адв. К. 3-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за възнаграждение на преводача в размер 45 евро, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: