

Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11310** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:48 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. М. М., редовно призован не се явява, за него – адвокатите Ю. и Ю..

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован се представлява от юриск. Л. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, прокурор Яни Костов.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба /ИМ/ и представените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от 14/11/2019 от адв. С. Ю. .

ДОКЛАДВА отговор на ИМ от 25/03/2020 г. от процесуален представител на ответника.

адв. Ю., адв. Ю. (поотделно): Поддържаме иска, не оспорваме доказателствата от НАП. Моля да допуснете свидетел в днешно съд.з., който водим за неимуществените вреди, които твърдим. Оспорвам възраженията на ответната страна в отговора.

Юриск. Л.: Оспорвам ИМ, поддържа изцяло писмения отговор. Не възразявам да се разпита свидетеля. Не оспорвам изтичане на лични данни на ищеца, по делото няма

приложени доказателства за изтекли негови лични данни, представената разпечатка по делото за заявка към НАП, но тя не обвързва ЕГНто и имена на трето лице и страна по делото, с тази електронна услуга чрез един СМС се прави проверка на три лица/на три ЕГН-та. Моля да приемете доказателства по опис, които са две категории доказателства, свързани със съхраняване на личните данни на лицата от НАП, нормативно установени и технически и организационни мерки.

Адв. Ю.: Моля в съд.з. ответникът да заяви дали оспорва и дали е проверил за конкретното лице по заявка-номер и конкретния СМС.

Юрииск. Л.: Не оспорвам твърдението за изтичане на лични данни на ищеца, но няма информация/данни в НАП, ищецът да се възползвал от правата по закон, чрез ел. услуги на НАП, която да съпоставя за изчитане на личните му данни.

Прок. К.: Не правя възражение по доказателствата и исканията.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с ИМ писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с отговора на ИМ такива.

ПРИЕМА днес представените по опис писмени доказателства.

След като съобрази становищата на страните, съдът извърши доклад по делото:

ПРЕДЯВЕН е иск за заплащане на обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на ответника по охраняване на личните й данни при извършваната от него административна дейност, с цена на иска 1000 /хиляда/ лева. Правното основание на исковата претенция е чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ.

С постъпилия от ответника отговор се правят възражения по допустимостта и основателността на иска.

С оглед твърденията в исковата молба и установената правна квалификация, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест между страните, както следва:

УКАЗВА на ищеца, че следва с пълно и пряко доказване да установи наличието на осъществен нерегламентиран достъп до личните данни вследствие на незаконосъобразно бездействие на длъжностни лица на ответника, допуснато при и по повод осъществяваната от него адм. дейност и пряко свързано със задължението за защита на личните данни на гражданите, претърпените от него неимуществени вреди, изразяващи се в твърдените в ИМ болки, страдания, страх, неудобства и др. и причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и негови служители, и търпените от ищеца вреди.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже възраженията си в отговора на ИМ за недопустимост, евентуално неоснователност на иска като установи фактическите обстоятелства, на които базира възраженията си. Следва да установи изпълнение на вменени му с нормативни актове задължения за защита на личните данни на гражданите.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, воден от пълномощниците на ищеца в днешно съд.з.

ПОКАНИ в залата призования свидетел.

СНЕМА самоличността му:

Д. А. А., 40г., неосъждан, български гражданин, без родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК,

ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св. (на въпроси на адв. Ю.): Знам за какво се води настоящото дело, познати сме. Водя идентично дело с НАП. Разбрах, че са му изтекли личните данни, сподели притесненията си за телефонните измами, за фишинг измамите, че дебитната му карта му се блокира, че при покупки в магазина на каса, му казват ,че му е изтекъл П. кода. Често сме говорили, той е променен, притеснява се от изнудване, от нелоялна конкуренция.

Св. на въпрос на съда: Понастоящем не работи, но тогава (през 2019 г.) беше полицаи. Юрииск. Л.: Считам, че показанията на свидетеля следва да се разглеждат като на лице, заинтересовано от делото, тъй като той също води дело.

Св. (на въпрос на юрииск. Л. за емоционалното състояние на неговия познат): Какъв е външният израз на притесненията - несигурност, емоционално притеснен; дали като представител на властта, като бивш полицаи е споделял какви действия ще предприеме да провери с оглед изтичането на личните му данни – не ми е споделял, но бе несигурен, постоянно получаваше съобщения, СМС-и, че са му блокирани карти.

СВИДЕТЕЛЯТ се ОСВОБОДИ от залата.

Страните: Не сочим други доказателства.

С оглед разпределената в днешното съдебно заседание доказателствена тежест между страните, съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и с оглед представените днес голям брой писмени доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че с оглед разпределената доказателствена тежест следва да установят с всички годни доказателствени средства твърденията и възраженията си.

УКАЗВА на страните, че в случай, че преценят, че за установяване на значимите за спора факти и обстоятелства са необходими специални знания на специалист по защита на данните, може да поискат назначаване на СТЕ със специалист в посочената област.

УКАЗВА на страните, че предвид големия брой писмени доказателства за установяване изпълнението на задълженията на ответника за охраняване на личните данни на гражданите, ако съдът прецени, че са му необходими специални знания при анализа на доказателствата, ще се произнесе в закрито заседание за назначаване на експертиза със специалист по сигурност на данните.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 10.11.2020 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

