

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7080** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

АДВ. В.: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Констатирах следните неточности в акта на стр. 4 от заключението, предпоследен абзац, преди таблицата /повдигната в цвят/: записано е, че имотът се намира във втора зона, а той всъщност е в трета зона. Когато правих проверка в коя зона се намира имотът – зоните, в които се разделя [населено място] са приети през 1989 г. и тогава този квартал не е съществувал. Констатирах, че този квартал е заобиколен отвсякъде от съществуващите квартали, които са определени като трета зона. В акта е приложен коефициентът за трета зона, което е правилно.

Следващата техническа грешка е на стр. 7 от заключението /пак съм го повдигнал в цвят/: в долната част в акта е записано, че данъчната оценка за всички имоти е 1 172 840,70 лв., а правилната е 172 840,70 лв., т.е. данъчните задължения са изчислявани върху последната стойност.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В акта не е посочено какъв е имотът – аз не съм имал за задача да го установявам. По принцип имотът е собственост на търговско дружество – аз съм направил изчисленията си, като съм приложил ставка $10^{0}/_{00}$ /промила/, което е ставка за ТБО, за имоти със стопанско предназначение. Имотът представлява жилищна сграда, съгласно предоставената от Агенция по геодезия, картография и кадастър скица, но се отдава под наем от търговско дружество, за което същото придобива приходи. Посочил съм изчисленията, както върху данъчната оценка, така и върху бюджетната стойност. В акта е прието, че имотът е нежилищен. Ако е жилищна сграда отделният обект в жилищната сграда се използва за жилищни нужди и е собственост на физическо лице – ставката е $1,6^{0}/_{00}$ /промила/ за ТБО, а за ДНИ няма разлика. Прегледах данъчните декларации, които са били подадени от жалбоподателя – първоначално имотът е бил деклариран със стопанска цел. Самите данъчни декларации са попълвани на компютър и впоследствие на ръка са правени допълнителни корекции, в които е записано дали се ползва със стопанска цел имотът и е записано: „НЕ“ /че е жилищна сграда/, но вече ръкописно.

Ако се приеме, че имотите – апартамент и гараж са жилищни ТБО следва да се определи, като се вземе предвид данъчната оценка за основа и се умножи по коефициент $1,6^{0}/_{00}$, тогава ДНИ не се променя, а ще се промени ТБО и ще бъде в размер на 276,55 лв. – това е за цялата 2020 година. За цялата 2020 г. общото задължение ще бъде 324,08 лв. за ДНИ и 276,55 лв. за ТБО при $1,6^{0}/_{00}$ изчисление.

Крайното число, посочено в експертизата е за деветте месеца от момента на придобиване на имота през месец март до края на отчетната 2020 г. /на стр. 14 от експертизата е посочено, че се отнася за девет месеца в изчисленията – т. 8.2./ Ако сметнем, че имотът се води жилищен ДНИ за деветте месеца ще бъде в размер на 243,06 лв. – без промяна, с направени изчисления при $1,6^{0}/_{00}$ за деветте месеца – ТБО е в размер на 207,41 лв.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 220 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да отмените процесния акт като незаконосъобразно и да постановите решение, с което да определите размера на ТБО и ДНИ за процесните имоти отчитайки обстоятелството, че те имат жилищно предназначение, използват се като жилищни, съответно вземайки предвид релевантните от гледна точка на това обстоятелство, че става дума за жилищни обекти данъчна основа и данъчна ставка. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. В. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: