

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3561** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТАРАМЕКС“ ЕООД, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, район „Студентски“, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. М. П., редовно уведомена, се представлява от адв. Л. и адв. А., с пълномощни по делото.

СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Я., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че допълнителното заключение и постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото изслушаното допълнително заключение.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 136.51 евро, определена от съда в предходното съдебно заседание.

След представяне на справка-декларация от вещото лице за изготвянето на допълнителната експертиза, съдът ще определи депозит, както и внасянето му.

АДВ. Л.: Моля да изключите като доказателство по делото представеният нотариален акт с оглед това, че жалбоподателят не успя да представи доказателства за надлежна процесуална легитимация, доказваща надлежното упражняване на правото на жалба. Моля съдът да прекрати производството по делото като недопустимо. В случай че не сподели аргументите, които изложих, моля да постанови решение, с което да потвърди като правилна и законосъобразна обжалваната заповед.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане за изключване на нотариалния акт от доказателствения материал по делото, НАМИРА същото за допустимо и основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 159 от ГПК ИЗКЛЮЧВА от доказателствения материал по делото Нотариален акт № 3/27.05.1978 г., намиращ се на стр. 121 по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете заповед на кмета на СО от 22.03.2021 г., с която оправомощава кметовете на районите да издават заповеди по чл. 16.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената заповед на кмета на СО от 22.03.2021г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И.: Моля да потвърдите заповедта на кмета на р-н „Студентски“ като правилна и законосъобразна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Л.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Претендирам разноски в настоящото производство за един адвокат.

АДВ. А.: Моля да оставите в сила обжалваната заповед и да отхвърлите депозираната жаба. Моля да присъдите на доверителката ми сторените по делото разноски по списък, който представям. Представям и писмени бележки, с подробни съображения.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: