

Протокол

№

гр. София, 18.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3214** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. С. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“ – редовно призован, представлява се от юрк. П. и юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.40 от ЗДОИ.
Образувано е по жалба на Л. С. С. срещу Решение № РД-ОИ-21/04.03.2020г. на Председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“, постановено по заявление за достъп до обществена информация вх. № ЗДОИ-16/10.02.2020г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Считаю, че ответникът умишлено укрива исканата от мен заповед, защото е издадена при съществени процесуални нарушения. Считаю, че посоченото правно основание в писменото

становище на ответника, а именно: чл. 21г, т.1 и т. 6 от ЗП обяснява извършването на ремонти дейност в участъка. Такива дейности не се извършват повече от две години. Става въпрос за участъка от пътя С. – В. – П..

ЮРК. П.: Оспорваме жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържаме писменото си становище. Уточнявам на съда, че исканата от нас Заповед № РД-11-987 от 07.08.2019 година не касае ремонтните дейности, а оправомощаване и делегиране на права на председателя на управителния съвет на АПИ. Тази заповед има вътрешноведомствен характер и няма никакво отношение към реконструкции и ремонт на конкретен пътен участък. Представям писмена молба, към която прилагам и копие от обратната разписка, с която на жалбоподателят е връчено оспореното решение. Заповедта, до която иска достъп жалбоподателят, е издадена от управителния съвет /УС/ на АПИ и тъй като тя касае правомощия на УС на АПИ и е вътрешноведомствен акт именно поради това председателят е постановил отказ. Вероятно може би жалбоподателят се интересува от организацията на движението за този пътен участък, но това е предмет на регулиране от друга заповед, чието основание за издаване е именно тази заповед от 07.08.2019 година. Заповедта, която жалбоподателят изисква не е публично достояние и за мен остава неясно как той е разбрал, че тя е незаконосъобразна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Ответникът ме лишава от правото ми да обжалвам един административен акт. Аз се нуждая от тази информация и считам, че посредством тази заповед мога да си съставя мнение за работата на държавния орган. Касае се за поредица издадени заповеди и за да мога да защита своите интереси и да обжалвам конкретната заповед, която ги накърнява, ответникът следва да ми предостави информацията, за да мога да организирам в пълнота своята защита.

ЮРК. П.: Заповедта от 07.08.2019г., която не е представена на жалбоподателя е индивидуален административен акт, но тя не представлява основание за издаване на предходни административни актове от председателя на УС на АПИ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства и днес представените от страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на председателя на УС на АПИ и да задължите органа да ми предостави исканата информация, за да мога да си съставя мнение за работата му. Претендирам да ми бъде възстановена заплатената държавна такса.

ЮРК. П. и ЮРК. П. /поотделно/: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на председателя на УС на АПИ, постановено по реда на ЗДОИ. Моля за срок, в който да представим писмени бележки. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Правя възражение относно искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представям съдебна практика.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: