

Протокол

№

гр. София, 29.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5396** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. Б. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Б. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. П. П. - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Д. П. - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.” - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Н. Ч. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Г. Ч. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. П. М. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Д. А.-С. - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КМЕТА НА РАЙОН „В.”, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. М. – редовно призован се явява лично.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

ДОКЛАДВА съобщение за оспорването, обнародването в брой 49/28.06.2011 година на ДВ.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото допълнителна СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Г. М. – със снета по делото самоличност. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам. Посочените отговори по първа задача на лист 2 от заключението относно устройствените показатели съм имал предвид максимално допустимите проценти, респективно коефициентите посочени там. Параметрите посочени в отговорите във втора задача съм ги взел от обяснителната записка по делото, не съм ги изчислявал. Това са параметрите определени за жилищна сграда по общия градоустройствен план – параметрите по втора задача. Не съм изчислявал параметрите по графичната част. На място стената е изградена с прозорец, не като калканна стена. Сега в проекта се определя като калканна стена която евентуално ще бъде покрита и прозореца затворен. При положение, че одобреният застроителен плат предвиди покриване на тази стена въпреки, че е с прозорец, тя се превръща в калканна стена. Трябва главния архитект да се съобрази с одобрения застроителен план. По отношение на записаното в четвърта задача съм имал предвид, че отстоянията от уличната регулационна линия се определят от работния устройствен план. Там изрично са посочени. Отстоянията са в зависимост от класа на улицата. Разстоянието от 5 и 6 метра съм измерил при мащабно измерване на отстоянието. Сградите които не са елемент на застрояването не се вземат предвид при съответните отстояния. Парцел № IX-623 е ъглов парцел и няма дъно. Само в работния устройствен план се предвиждат отстоянията от сградите до уличната регулационна линия. По сега предвидения проект няма такива отстояния. Улица Подкрепа не е улица от първостепенната мрежа и следователно в нея не се представят такива отстояния. Показателите по шеста задача ще бъдат уточнени в работния устройствен план. В настоящия план няма такива показатели. Проектът не предвижда никакви архитектурни и конструктивни въпроси.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси. Моля вещото лице да допълни заключението си като отговори на поставената задача и определи параметрите по самия проект който е предмет на настоящето производство, като спази показателите за устройство и застрояване на поземлени имоти по Наредба № 7, чл. 9, 10 и 11 и даде фактически колко е РЗП на сградата и се съобрази със съществуващите вече сгради в УПИ – IX. Моля да дадете възможност на вещото лице да допълни заключението и в частта за конкретните отстояния от уличната линия и да отговори регулационната линия откъм ул. Подкрепа отговаря ли на изискванията по чл. 26, ал. 1 ЗУТ. Моля вещото лице да отговори конкретно и на въпрос № 5.

Адв. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева от внесения на 01.06.2011 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДАВА възможност на вещото лице да изготви допълнително заключение в съответствие с изложеното в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателите.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.01.2012 година от 10.00 часа, за която дата и час жалбоподателките Н. П. и Е. П. и заинтересованата страна Р. С. уведомени от днес, жалбоподателите А. Б. и В. Б., ответника и останалите заинтересовани страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: