

Протокол

№

гр. София, 09.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7995** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. А., уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция „Митници”, уведомен от предходно съдебно заседание, изпраща представител юрк. Д., с пълномощно от днес.

Явява се СВИДЕТЕЛКАТА Р. Е. Т., редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Р. Е. Т., на 32 години. Без дела и родство със страните. Представя лична карта. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОС НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Работя в Митница „Столична” – МП - К..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Познавам В. А.. Работеше на МП - К.. Зная, че трудовото му правоотношение е прекратено. Аз работя в отдел „Човешки ресурси”. Няма как да видя дали В. А. е подавал документи за входиране, тъй като това не става при мен, аз не съм в деловодството. Знаем, че са връчвани писма на служители на агенцията, на които е трябвало да бъдат прекратени служебните правоотношения.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Запозната ли сте със случая с връчване на писма на тези служители, на които е трябвало да бъдат прекратени служебните правоотношения и вие лично връчвали ли сте такива писма?

ЮРК. Д. – В молбата, с която процесуалният представител на насрещната страна е поискал призоваването на Р. Т., има два конкретни въпроса. Това, което в момента се задава, не са тези два въпроса. Връчването на някакво писмо не кореспондира с входирането на заявление, за което има написана процедура, която е представена по делото. С оглед на това, моля да не бъде допускан въпросът.

СЪДЪТ счита, че зададеният въпрос е допустим, поради което предяви на свидетелката Писмо с рег. № 94ВВ/75 от 02.07.2012 г., което е адресирано до жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Връчила съм такова писмо на В. А.. Той не е идвал при мен. При мен не се подават тези документи, те се подават в деловодството с входящ номер.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Казвала ли сте на В. А. при връчване на това писмо, че тъй като той има средно образование, не може да подава тези документи?

ОТГОВОР: Не съм аз човека, който да му казва това.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Има ли инструкции да не се приемат такива документи за преназначаване на държавна служба от служители, които нямат висше образование?

ОТГОВОР: Не, няма.

ЮРК. Д. – С оглед на обстоятелството, че свидетелката каза, че при нея не се подават каквито и да било документи, аз няма какво да я попитам, но въпросът ми е: ако има нещо, което трябва да се входира, къде се входира то?

ОТГОВОР: Такива документи се входират в деловодството.

ЮРК. Д. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Когато няма човек в деловодството, кой изпълнява тези функции?

ОТГОВОР: В. се човек от Столична митница, който да изпълнява тази длъжност, аз не я изпълнявам. Това са отделни сектори, аз нямам общо с това.

СВИДЕТЕЛКАТА – претендирам, че съм извършила разноси в размер на 20 лв. за гориво, като представям бележка за извършения разход.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за платени разноси за призованата свидетелка в размер на 20 лв., които след внасяне от страна на жалбоподателя ще бъдат заплатени.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетелката, която напусна залата.

ЮРК. Д. – Имам доказателствено искане. Жалбоподателят лично се явява в днешното

съдебно заседание и искам да отговори на няколко въпроса, а именно: знае ли къде трябва да се подаде заявление, касаещо трудовото му правоотношение?

АДВ. И. – Това искане не е своевременно, не е направено с отговора с жалбата, не е направено в срок, преклудирано е. Правя възражение.

ЮРК. Д. – Това искане не е преклудирано, с оглед на което моля същото да бъде допуснато и уважено. Същото няма да доведе до отлагане на делото.

АДВ. И. – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Д. за снемане обяснения на жалбоподателя. СЪДЪТ намира, че същите не са необходими за изясняване на делото от фактическа страна. Знанието или незнанието на жалбоподателя къде следва да се подадат определен вид документи е неотнормимо към спорния по делото въпрос.

Поради това и с оглед становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата на основанията, които са изложени в нея. Претендирам разноски, като представям списък. Основанията, изложени в жалбата са достатъчно конкретни и ясни и с оглед на събраните по делото писмени и гласни доказателства, мисля, че няма смисъл да представям писмени бележки в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Изложените в нея аргументи не обосновават довод, който да води до уважаването им. Представям списък с разноски. Правя възражение, че претендираните разноски в размер на 20 лв., не са заплатени и няма как да се претендират в днешното съдебно заседание. Безспорно се установява, че входирането на заявление трябва да стане в деловодството, а не при който и да е служител. Свидетелката посочи, че при нея не се входират такива заявления, с оглед на което твърдението на насрещната страна, че е направен опит да бъдат входирани и е било отказано, остана недоказано. Следва да се има предвид, че дори да се стигне до уважаване на жалбата, то не би променило правната сфера на жалбоподателя, тъй като не са представени документи, отговарящи на изискванията, посочени в Писмо № 94ВВ/75 от 02.07.2012 г., а именно са приложени, посочените в чл. 2 от Наредбата за класификатор. Моля за срок за писмена защита.

АДВ. И. – Моля като обсъждате доказателствата, да не взимате предвид изявлението на днешната свидетелка, че тези документи се входират в деловодството и с оглед на обстоятелството, че в съдебната зала, при провеждането на предишното съдебно заседание, колегата показва протокола с разпита на предишната свидетелка на настоящата, разпитана в днешното съдебно заседание и тя няколко пъти обяснява как документи се подават в деловодството.

ЮРК. Д. – Правя възражение, тъй като протоколът е общодостъпен и това твърдение на страната е неотнормимо към показанията на свидетелката. Можеше да бъде ангажирано и друго доказателство от страна на жалбоподателя, с което безспорно да се установи дали са верни твърденията им, че той е искал да депозира въпросното заявление. Не беше ангажирано личното обяснение на жалбоподателя да обясни, че е

поискал да го входира.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: